

รายงานผลการตรวจสอบภาพพนักงาน ประจำปี 2569

ภาคผนวก ฅ

บันทึกปริมาณการใช้วัสดุระเบิด

บัญชีรายละเอียดยอดวัดระเบิด ประจำเดือน มกราคม พ.ศ. 2569

ผู้รับใบอนุญาต บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ปบ. 33193/16174 ใช้ที่สามล หนองข้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี
ใบอนุญาตฉบับที่ 10/2568 ลงวันที่ 20 ตุลาคม พ.ศ. 2568 สำหรับใช้การ ระเบิดหิน

วันที่	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัดระเบิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (พอก)	วัดระเบิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (พอก)	
เหลือจากเดือนก่อน	13,455	6,375		7,281					
วันที่ 1									
2									
3									
4									
5			798		180	750	798	51	
6			798		180	750	798	90	
7			266		90	250	266	100	
8			1,197		180	1,125	1,197	150	
9		15,000	266		45	250	266	100	
10			798		180	750	798	100	
11									
12			665		90	625	665	90	
13			532		180	500	532	100	
14			665		180	625	665	100	
15			798		180	750	798	100	
16			931		180	875	931	100	
17			798		180	750	798	100	
18									
19			798		180	750	798	100	
20			931		180	875	931	100	
21			1,064		180	1,000	1,064	120	
22			798		180	750	798	100	
23			399		45	375	399	50	
24			798		180	750	798	90	
25									
26			665		90	625	665	90	
27			798		180	750	798	90	
28			532		90	500	532	90	
29			665		90	625	665	90	
30			665		90	625	665	90	
31			931		270	875	931	100	
รวมรับ	13,455	21,375	17,556	7,281					
รวมจ่าย	3,600	16,500	17,556	2,291					
คงเหลือ	9,855	4,875	-	4,990					

ลงชื่อ.....ผู้รับใบอนุญาต

(นายวัฒนา อุประคิมฐานนท์)

วันที่ 1 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2569

ขอหมายเหตุ สำหรับเมื่อรับใหม่ให้ลงว่าโดยอนุญาตฉบับที่ลงวันที่เท่าใดจ่ายให้ลงลายมือผู้รับไว้เป็นหลักฐาน


บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)
PRIDA PUBLIC COMPANY LIMITED

บัญชีรายละเอียดรายการวัดฐานะเปิดประจำสถานที่ทำการของผู้รับใบอนุญาต

วัน, เดือน, ปี	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัดฐานะเปิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (ดอก)	วัดฐานะเปิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (ดอก)	
ยอดยกมา	13,455	6,375	-	7,281	-	-	-	-	
มกราคม 2569	-	15,000	17,556	-	3,600	16,500	17,556	2,291	
รวมรับ	13,455	21,375	17,556	7,281					
รวมจ่าย	3,600	16,500	17,556	2,291					
คงเหลือ	9,855	4,875	-	4,990					

ลงชื่อ

(นางวัฒนา

สุประคิมฐานันท์)

วันที่ 1 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2569

ผู้รับใบอนุญาต

บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)
PRIDA PUBLIC COMPANY LIMITED

บัญชีรายละเอียดยอดวัดพระเมรุ ประจําเดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2569

ผู้รับใบอนุญาต บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ปณ.33193/16174 ใช้ที่ค้าบด หนองข้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี
ใบอนุญาตฉบับที่ 10/2568 ลงวันที่ 20 ตุลาคม พ.ศ. 2568 สำหรับใช้การ ระเบิดหิน

วันที่	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัดพระเมรุ (น้ด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ส (คอก)	วัดพระเมรุ (น้ด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ส (คอก)	
เหลือจาก เดือนก่อน	9,855	4,875		4,990					
วันที่ 1									
2			1,064		180	1,000	1,064	80	
3			665		90	625	665	50	
4			665		90	625	665	100	
5			532		90	500	532	100	
6			798		90	750	798	85	
7		15,000	798		180	750	798	100	
8									
9			1,330		180	1,250	1,330	130	
10			798		180	750	798	70	
11			1,330		270	1,250	1,330	150	
12			931		180	875	931	130	
13			1,330		225	1,250	1,330	120	
14			2,128		360	2,000	2,128	180	
15									
16									
17			1,064		270	1,000	1,064	100	
18			1,330		360	1,250	1,330	100	
19			798		45	750	798	50	
20			1,596		180	1,500	1,596	120	
21			2,128		270	2,000	2,128	180	
22									
23			1,330		270	1,250	1,330	100	
24		15,000	532		90	500	532	29	
25			1,064		135	1,000	1,064	80	
26			1,729		225	1,625	1,729	100	
27			1,064		225	1,000	1,064	80	
28			2,660		450	2,500	2,660	180	
29									
30									
31									
รวมรับ	9,855	34,875	27,664	4,990					
รวมจ่าย	4,635	26,000	27,664	2,414					
คงเหลือ	5,220	8,875	-	2,576					

ลงชื่อ.....ผู้รับใบอนุญาต
(นายวัฒนา ตูประคิชฐานนท์)

วันที่ 1 มีนาคม พ.ศ. 2569

ช่องหมายเหตุ สำหรับเมื่อรับใหม่ให้ลงว่าโดยอนุญาตฉบับที่ลงวันที่เท่าใดถ้าจ่ายให้ลงลายมือผู้รับไว้เป็นหลักฐาน


บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)
PRIDA PUBLIC COMPANY LIMITED

บัญชีรายละเอียดรายการวัตถุประสงค์ประจำสถานที่ทำการของผู้รับใบอนุญาต

วัน, เดือน, ปี	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัตถุประสงค์ (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (ดอก)	วัตถุประสงค์ (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (ดอก)	
ยอดยกมา	13,455	6,375	-	7,281	-	-	-	-	
มกราคม 2569	-	15,000	17,556	-	3,600	16,500	17,556	2,291	
กุมภาพันธ์ 2569	-	30,000	27,664	-	4,635	26,000	27,664	2,414	
รวมรับ	13,455	51,375	45,220	7,281					
รวมจ่าย	8,235	42,500	45,220	4,705					
คงเหลือ	5,220	8,875	-	2,576					


 บริษัท ปรีนดา จำกัด (มหาชน)
 PRINDA PUBLIC COMPANY LIMITED
 ลงชื่อ.....ผู้รับใบอนุญาต
 (นายวัฒนา คูประดิษฐานนท์)
 วันที่ 1 มีนาคม พ.ศ. 2569

บัญชีรายละเอียดยอดวัดระเบิด ประจำเดือน มีนาคม พ.ศ. 2569

ผู้รับใบอนุญาต บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ปณ.33193/16174 ใช้ที่ตำบลหนองขำงคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี
ใบอนุญาตฉบับที่ 10/2568 ลงวันที่ 20 ตุลาคม พ.ศ. 2568 สำหรับใช้การระเบิดหิน

วันที่	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัดระเบิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (ดอก)	วัดระเบิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (ดอก)	
เหลือจากเดือนก่อน	5,220	8,875		2,576					
วันที่ 1									
2			931		135	875	931	85	
3			532		90	500	532	46	
4			1,862		315	1,750	1,862	145	
5			798		180	750	798	50	
6			1,463		225	1,375	1,463	55	
7			1,862		270	1,750	1,862	135	
8									
9			1,197		180	1,125	1,197	140	
10			133		45	125	133	28	
11		15,000	1,064		180	1,000	1,064	59	
12			1,463		225	1,375	1,463	66	
13			931		135	875	931	145	
14			2,660		450	2,500	2,660	160	
15									
16			798		90	750	798	70	
17			1,676		225	1,575	1,676	122	
18			399		135	375	399	69	
19			532		90	500	532	62	
20			1,064		135	1,000	1,064	101	
21			2,314		405	2,175	2,314	145	
22									
23									
24		15,000	1,064		90	1,000	1,064	57	
25			1,250		180	1,175	1,250	139	
26			1,064		225	1,000	1,064	108	
27			399		90	375	399	40	
28			1,862		360	1,750	1,862	155	
29									
30			399		45	375	399	60	
31			665		90	625	665	45	
รวมรับ	5,220	38,875	28,382	2,576					
รวมจ่าย	4,590	26,675	28,382	2,287					
คงเหลือ	630	12,200	-	289					

ลงชื่อ.....ผู้รับใบอนุญาต

(นายวิไลนา กุประสิทธิ์ฐานนท์)

วันที่ 1 เมษายน พ.ศ. 2569

ช่องหมายเหตุ สำหรับเมื่อรับใหม่ให้ลงว่าโดยอนุญาตฉบับที่ลงวันที่เท่าใดถ้าจ่ายให้ลงลายมือผู้รับไว้เป็นหลักฐาน



บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน)
PRIDA PUBLIC COMPANY LIMITED

บัญชีรายละเอียดรายการวัดฐานะเปิดประจำสถานที่ทำการของผู้รับใบอนุญาต

วัน, เดือน, ปี	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัดฐานะเปิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (ดอก)	วัดฐานะเปิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (ดอก)	
ยอดยกมา	13,455	6,375	-	7,281	-	-	-	-	
มกราคม 2569	-	15,000	17,556	-	3,600	16,500	17,556	2,291	
กุมภาพันธ์ 2569	-	30,000	27,664	-	4,635	26,000	27,664	2,414	
มีนาคม 2569	-	30,000	28,382	-	4,590	26,675	28,382	2,287	
รวมรับ	13,455	81,375	73,602	7,281					
รวมจ่าย	12,825	69,175	73,602	6,992					
คงเหลือ	630	12,200	-	289					


 บริษัท ปรีนดา จำกัด (มหาชน)
 PRINDA PUBLIC COMPANY LIMITED
 ผู้รับใบอนุญาต
 ลงชื่อ.....
 (นายวิวัฒนา คูประคัมฐานนท์)
 วันที่ 1 เมษายน พ.ศ. 2569

บัญชีรายละเอียดยอดวัดสระเบ็ด ประจำเดือน เมษายน พ.ศ. 2569

ผู้รับใบอนุญาต บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ปบ. 33193/16174 ใช้ที่ตำบล หอนางช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี
ใบอนุญาตฉบับที่ 10/2568 ลงวันที่ 20 ตุลาคม พ.ศ. 2568 สำหรับใช้การ ระเบิดหิน

วันที่	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัดสระเบ็ด (บด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (คอก)	วัดสระเบ็ด (บด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (คอก)	
เหลือจาก เดือนก่อน	630	12,200		289					
วันที่ 1			1,197		225	1,125	1,197	83	
2	8,640		1,729	6,000	225	1,625	1,729	87	
3			1,011		135	950	1,011	142	
4			2,394		405	2,250	2,394	138	
5									
6			665		90	625	665	62	
7			1,596		270	1,500	1,596	73	
8			532		135	500	532	100	
9			532		45	500	532	20	
10			346		90	325	346	52	
11									
12									
13									
14									
15									
16			931		90	875	931	95	
17		15,000	1,064		135	1,000	1,064	91	
18			2,128		360	2,000	2,128	140	
19									
20			266		90	250	266	86	
21			798		225	750	798	113	
22			1,862		225	1,750	1,862	105	
23			1,782		270	1,675	1,782	91	
24			1,862		315	1,750	1,862	135	
25			1,596		270	1,500	1,596	160	
26									
27			532		135	500	532	84	
28			1,596		270	1,500	1,596	90	
29			798		225	750	798	105	
30			532		90	500	532	52	
31									
รวมรับ	9,270	27,200	25,749	6,289					
รวมจ่าย	4,320	24,200	25,749	2,104					
คงเหลือ	4,950	3,000	-	4,185					

ลงชื่อ.....ผู้รับใบอนุญาต
(นายวัฒนา คูประสิทธิ์ฐานนท์)

วันที่ 1 พฤษภาคม พ.ศ. 2569

ขอหมายเหตุ สำหรับเมื่อรับใหม่ให้ลงว่าโดยอนุญาตฉบับที่ลงวันที่เท่าใดจ่ายให้ลงลายมือผู้รับไว้เป็นหลักฐาน



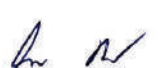
บัญชีรายละเอียดรายการวัตถุประสงค์ประจำสถานที่ทำการของผู้รับใบอนุญาต

วัน, เดือน, ปี	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัตถุประสงค์ (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (ดอก)	วัตถุประสงค์ (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (ดอก)	
ชดชงกมา	13,455	6,375	-	7,281	-	-	-	-	
มกราคม 2569	-	15,000	17,556	-	3,600	16,500	17,556	2,291	
กุมภาพันธ์ 2569	-	30,000	27,664	-	4,635	26,000	27,664	2,414	
มีนาคม 2569	-	30,000	28,382	-	4,590	26,675	28,382	2,287	
เมษายน 2569	8,640	15,000	25,749	6,000	4,320	24,200	25,749	2,104	
รวมรับ	22,095	96,375	99,351	13,281					
รวมจ่าย	17,145	93,375	99,351	9,096					
คงเหลือ	4,950	3,000	-	4,185					

ลงชื่อ.....

(นายวิธนา คุปประดิษฐานนท์)

วันที่ 1 พฤษภาคม พ.ศ. 2569



บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน)
PRINDA PUBLIC COMPANY LIMITED
ผู้รับใบอนุญาต

บัญชีรายละเอียดยอดวัดระเบิด ประจำเดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2569

ผู้รับใบอนุญาต บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ปณ.33193/16174 ใช้ที่ตำบล หนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี
ใบอนุญาตฉบับที่ 10/2568 ลงวันที่ 20 ตุลาคม พ.ศ. 2568 สำหรับใช้การ ระเบิดหิน

วันที่	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัดระเบิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (คอก)	วัดระเบิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แก๊ป (คอก)	
เหลือจาก เดือนก่อน	4,950	3,000		4,185					
วันที่ 1									
2			2,128		45	2,000	2,128	100	
3									
4		15,000	931		45	875	931	50	
5			1,197		45	1,125	1,197	30	
6			1,463		45	1,375	1,463	60	
7			266		20	250	266	25	
8			798		25	750	798	20	
9			2,394		45	2,250	2,394	70	
10									
11			399		45	375	399	30	
12			1,064		45	1,000	1,064	40	
13			1,064		25	1,000	1,064	30	
14			1,064		45	1,000	1,064	30	
15			1,197		45	1,125	1,197	40	
16			2,261		45	2,125	2,261	60	
17									
18			266		15	250	266	30	
19			798		45	750	798	35	
20		15,000	931		30	875	931	20	
21			1,330		45	1,250	1,330	40	
22			1,197		45	1,125	1,197	30	
23			2,660		45	2,500	2,660	60	
24									
25			665		45	625	665	20	
26									
27			931		30	875	931	20	
28			931		20	875	931	30	
29			399		15	375	399	10	
30			2,660		45	2,500	2,660	50	
31									
รวมรับ	4,950	33,000	28,994	4,185	ลงชื่อ..... <i>ล.บ. 69</i> ผู้รับใบอนุญาต (นายวัฒนา อุประสิทธิ์ฐานนท์) วันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ. 2569				
รวมจ่าย	900	27,250	28,994	930					
คงเหลือ	4,050	5,750	-	3,255					

ช่องหมายเหตุ สำหรับเมื่อรับใหม่ให้ลงว่าโดยอนุญาตฉบับที่ลงวันที่เท่าใดจ่ายให้ลงลายมือผู้รับไว้เป็นหลักฐาน

บัญชีรายละเอียดรายการวัดระเบิดประจำสถานที่ทำการของผู้รับใบอนุญาต

วัน, เดือน, ปี	รายการรับ				รายการจ่าย				หมายเหตุ
	วัดระเบิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แท่ง (ดอก)	วัดระเบิด (นัด)	ปุ๋ยแอมโมเนียม (กก.)	ANFO (กก.)	แท่ง (ดอก)	
ยอดยกมา	13,455	6,375	-	7,281	-	-	-	-	
มกราคม 2569	-	15,000	17,556	-	3,600	16,500	17,556	2,291	
กุมภาพันธ์ 2569	-	30,000	27,664	-	4,635	26,000	27,664	2,414	
มีนาคม 2569	-	30,000	28,382	-	4,590	26,675	28,382	2,287	
เมษายน 2569	8,640	15,000	25,749	6,000	4,320	24,200	25,749	2,104	
พฤษภาคม 2569	-	30,000	28,994	-	900	27,250	28,994	930	
รวมรับ	22,095	126,375	128,345	13,281					
รวมจ่าย	18,045	120,625	128,345	10,026					
คงเหลือ	4,050	5,750	-	3,255					



บริษัท ปรีнда จำกัด (มหาชน)
PRINDA PUBLIC COMPANY LIMITED

ลงชื่อ.....ผู้รับใบอนุญาต

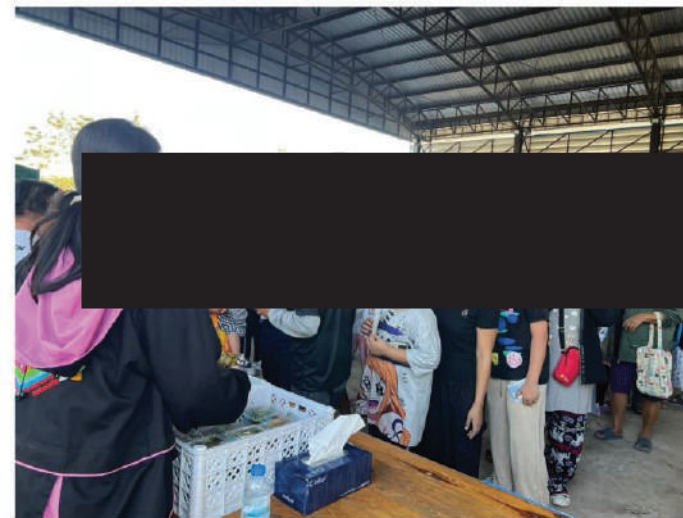
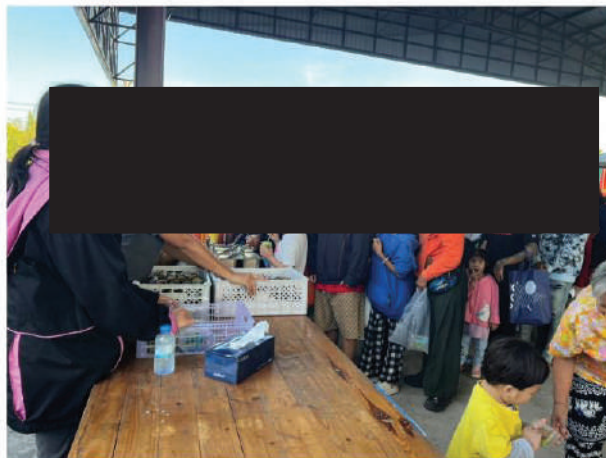
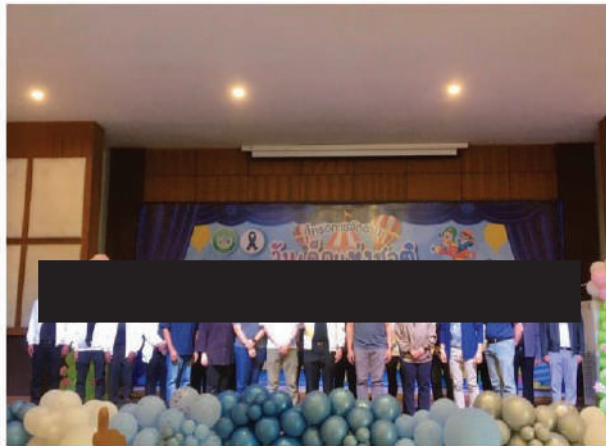
(นายวิชาญ ฤประสิทธิ์ฐานนท์)

วันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ. 2569

ภาคผนวก ญ

เอกสารการมีส่วนร่วมกับชุมชน

1. โครงการวันเด็ก ประจำปี 2569 เทศบาลตำบลห้วยกะปิ
ปบ.33193/16174 (เขาบาล)



2. โครงการวันเด็ก ประจำปี 2569 โรงเรียนบ้านวังตะโก
ปบ.33193/16174 (เขบาล)



3. สนับสนุนงานประจำปี 2569 วัดเวฬุวัน ตำบลหนองช้างคอก
ปบ.33193/16174 (เขบาล)



4. โครงการวันผู้สูงอายุ ประจำปี 2569 อบต.หนองช้างคอก
ปบ.33193/16174 (เขาบาล)



รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต
และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2568

รายงานสรุปผลการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2568



โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
ประทานบัตรที่ 33193/16174

ของ

บริษัท ปริندا จำกัด (มหาชน)

ตั้งอยู่ที่ ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี



บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรสาร: 0-2322-5759 อีเมล: top-class204@hotmail.com

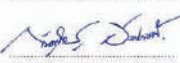
 บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD.	บริษัท ท็อป - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD.
	204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการเขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250 204 Muangthong 2/3, Soi Patthanakarn 53, Patthanakarn Rd., Suanluang, Bangkok 10250 Tel: 0-2322-5758 Fax: 0-2322-5759 Email: top-class204@hotmail.com

สารบัญ

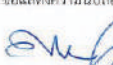
หนังสือรับรองการจัดทำรายงาน

วันที่ 19 มี.ค. 2569

หนังสือรับรองฉบับนี้ ขอรับรองว่า บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานสรุปผล การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2568 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิด หินแกรนิต เพื่อยุคสหกรณ์ก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของบริษัท ปรีนตา จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่ ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี โดยมีคณะผู้จัดทำรายงาน ดังต่อไปนี้

ผู้จัดทำรายงาน	ลายมือชื่อ	ตำแหน่ง
นางสาวเจตติยา ขวัญมา		ผู้อำนวยการ
นางกัญญ์ณพิชญ์ สบประสงค์		ผู้อำนวยการ
นางสาวพรพรรณ เลิศกิจมั่นคง		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน
นางสาวพิชญาภาพร ญาณเมธีรุสมณี		นักวิชาการผู้จัดทำรายงาน

ขอแสดงความนับถือ



(นายดิเรก รัตนวิจิตร)
 RATTANA RATTANA
 กรรมการผู้จัดการ

สารบัญ

สารบัญ	หน้า
สารบัญรูป	II
สารบัญตาราง	II
1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน	1
1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป	1
1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ	2
2 การดำเนินการ.....	2
2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	5
2.2 กลุ่มครัวเรือน	6
3 ผลการสำรวจ.....	11
3.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา	11
3.2 กลุ่มครัวเรือน	47
4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าและคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น	69
4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม	69
4.2 ด้านสุขภาพอนามัย	69
4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ	69
4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	70
4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ	70
4.6 ข้อเสนอแนะ	71
4.7 ข้อเสนอแนะของผู้จัดทำรายงาน	72

เอกสารแนบ

- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มผู้นำชุมชน.....เอกสารแนบ 1
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว.....เอกสารแนบ 2
- ตัวอย่างแบบสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ของกลุ่มครัวเรือน.....เอกสารแนบ 3

สารบัญรูป

รูปที่	หน้า
รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ได้ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร	3
รูปที่ 2: แผนที่แสดงกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร	4
รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ	13
รูปที่ 4: ตัวอย่างการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ.....	47

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครัวเรือน ในการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ.....	10
ตารางที่ 2: รายชื่อผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น	11
ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ.....	22
ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ.....	39
ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน	55

1 บทนำ

1.1 ความเป็นมาของการจัดทำรายงาน

โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของบริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่ ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี ได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและได้ดำเนินการทำเหมือง และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด ตามหนังสือที่ ทส. 1009.2/6295 ลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2558 ออกโดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ปัจจุบันได้มีการเปลี่ยนแปลงแผนผังโครงการทำเหมืองโดยรวมแผนผังโครงการทำเหมืองเดียวกันกับ ประทานบัตรที่ 21358/15596 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด เทพศิลาอุตสาหกรรม ตามหนังสือที่ อก0506/164 ลงวันที่ 15 มกราคม 2562 ออกโดยกองบริหารสิ่งแวดล้อม กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ ซึ่งได้กำหนดให้ บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน) ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมในการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับการเห็นชอบแล้ว ตามหนังสือ สผ. ที่ ทส. 1009.2/6295 ลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2558 ควบคู่กับมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมมา เพิ่มเติม ให้ความสอดคล้องเหมาะสมกับแผนผังโครงการทำเหมือง

ทางโครงการได้รับอนุญาตให้ดำเนินการทำเหมืองจากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ โดย ประทานบัตรที่ 33193/16174 ได้รับอนุญาตตั้งแต่วันที่ 19 ตุลาคม 2559 ถึง วันที่ 18 ตุลาคม 2584 ประทานบัตรมีอายุ 25 ปี

บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน) ได้ตระหนักถึงความสำคัญของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม สังคม ตลอดจนสุขภาพอนามัยของพนักงานและชุมชนข้างเคียงที่อาจเกิดจากการดำเนินการของโครงการ จึงมีนโยบายและให้ความสำคัญต่อมาตรการต่างๆ ในการติดตามตรวจสอบและดูแลคุณภาพสิ่งแวดล้อมบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ และเพื่อตอบสนองต่อพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 บริษัทฯ จึงได้มอบหมายให้ บริษัท หอพ - คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน) และเสนอต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

1.2 รายละเอียดโครงการโดยสังเขป

- ชื่อโครงการ: โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174
- สถานที่ตั้ง: ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี ปรากฏในแผนที่ภูมิประเทศ ของกรมแผนที่ทหาร มาตราส่วน 1:50,000 ลำดับชุดที่ L 7018 ระวาง 5235 IV (อ.พนัสนิคม) พท.2547 และระวาง 5135 I (จ.ชลบุรี) พ.ศ.2546 อยู่ระหว่างเส้นกริดแนวตั้งที่ 7160000-7180000 ตะวันออก และเส้นกริดแนวนอนที่ 1470000-1472000 เหนือ ดังรูปที่ 1-1.

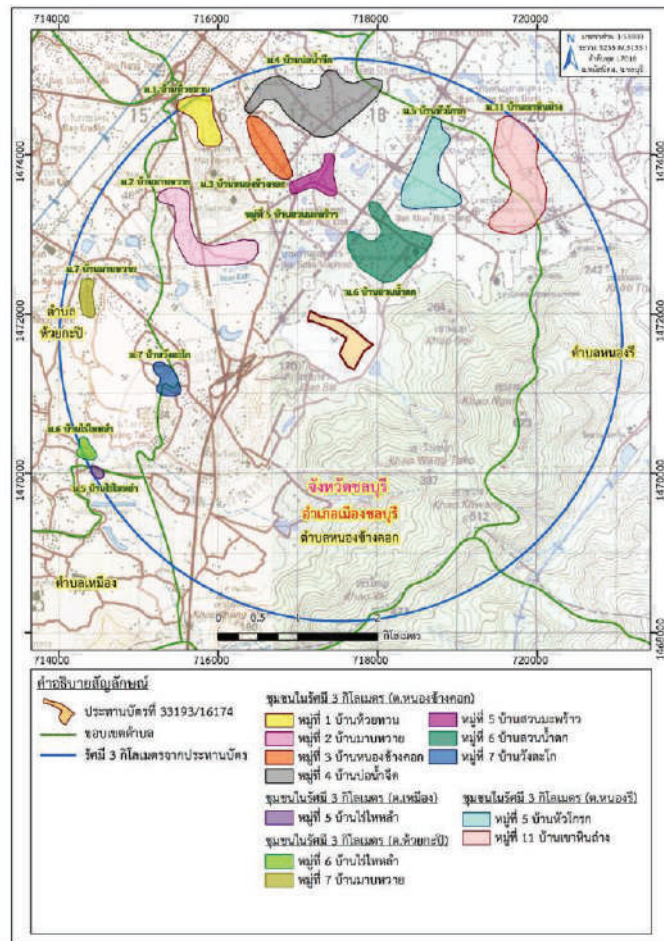
- ขนาดพื้นที่โครงการ: 109 ไร่ 3 งาน 30 ตารางวา
- ชื่อเจ้าของโครงการ: บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน)
- จัดทำรายงานโดย: บริษัท หอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
- โครงการได้รับอนุญาตประทานบัตร : ประทานบัตรมีอายุ 25 ปี นับตั้งแต่วันที่ 19 ตุลาคม 2559 และสิ้นสุดในวันที่ 18 ตุลาคม 2584

1.3 แผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบ

จากการได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการนั้น ได้มีการกำหนดแผนการติดตามตรวจสอบคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และประชาชน ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ ในประเด็นต่างๆ เช่น ความเห็นต่อโครงการ ความต้องการของชุมชน ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ สถิติการเกิดอุบัติเหตุ สถิติการร้องเรียนสาเหตุและการป้องกันแก้ไข ความวิตกกังวลเกี่ยวกับผลกระทบเหมือง และข้อเสนอแนะต่อโครงการ การเปลี่ยนแปลงสภาพทางเศรษฐกิจและสังคม เป็นต้น บริเวณชุมชนใกล้เคียงโครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยหวน, หมู่ที่ 2 บ้านนาบทราย, หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก, หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด, หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว, หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก และหมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก ตำบลหนองช้างคอก หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก และหมู่ที่ 11 บ้านเขาหินดำ ตำบลหนองรี หมู่ที่ 6 บ้านไร่โหล้า และหมู่ที่ 7 บ้านนาบทราย ตำบลห้วยกะปิ และหมู่ที่ 5 บ้านไร่โหล้า ตำบลเหมือง จังหวัดชลบุรี รวมถึงผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว บิละ 1 ครั้ง ในช่วงเดือนพฤศจิกายนและเดือนธันวาคม

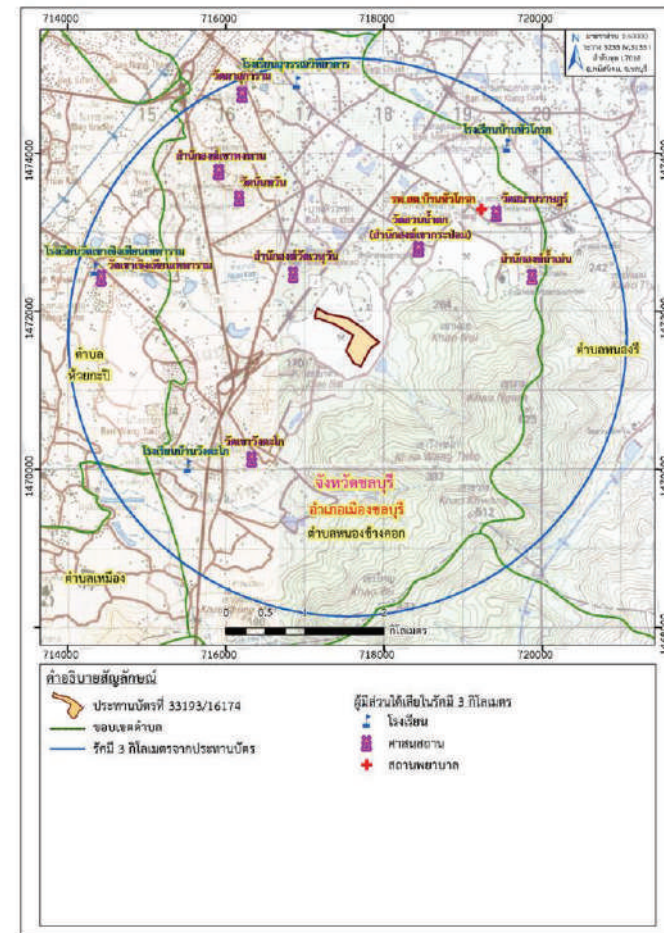
2 การดำเนินการ

ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นต่อโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 4-8 พฤศจิกายน 2568 โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือน ที่อยู่ในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ แผนที่แสดงชุมชน วัด โรงเรียน และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร ดังรูปที่ 1



ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหาร มาตรฐาน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 5135 I (จังหวัดชลบุรี) พ.ศ.2546 และระวาง 5235 IV (อำเภอพนมดงรัก) พ.ศ. 2547 ดัดแปลงโดย บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 1: แผนที่แสดงชุมชนที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร



ที่มา: แผนที่ภูมิประเทศของกรมแผนที่ทหาร มาตรฐาน 1:50,000 ลำดับชุด L7018 ระวาง 5135 I (จังหวัดชลบุรี) พ.ศ.2546 และระวาง 5235 IV (อำเภอพนมดงรัก) พ.ศ. 2547 ดัดแปลงโดย บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 2: แผนที่แสดงกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ดำเนินการสำรวจ ในรัศมี 3 กิโลเมตร

2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนและกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

2.1.1) กลุ่มเป้าหมาย

- ผู้นำชุมชน

กลุ่มเป้าหมายนี้ เป็นผู้ที่มีความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ภายในชุมชนเป็นอย่างดี มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับประชาชนภายในชุมชน รวมทั้งเป็นบุคคลที่ประชาชนให้ความเคารพนับถือ ได้แก่ นายกเทศมนตรี นายกองค์การบริหารส่วนตำบล กำนัน และผู้ใหญ่บ้าน

- พื้นที่อ่อนไหว

พื้นที่อ่อนไหว คือ พื้นที่ที่มีความอ่อนไหวหรือมีความเปราะบางที่มีโอกาสเกิดความเปลี่ยนแปลงใดๆ ในเชิงลบ หากได้รับผลกระทบไม่ว่าจากทางตรงหรือทางอ้อมจากสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป โดยทำการสัมภาษณ์ผู้นำจากสูงสุดหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้นำศาสนา (วัด) และผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

2.1.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ พร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 1 และ เอกสารแนบ 2) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

กลุ่มผู้นำชุมชน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร
- ส่วนที่ 3 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในเขตรับผิดชอบของท่านในปัจจุบัน
- ส่วนที่ 4 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 5 การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชนในปัจจุบัน
- ส่วนที่ 3 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.1.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม ระหว่างวันที่ 4-8 พฤศจิกายน 2568

2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาณ ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ

2.2 กลุ่มครัวเรือน

2.2.1) กลุ่มเป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

2.2.2) การรวบรวมข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ทางคณะผู้ศึกษาได้ทำการรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ พร้อมทั้งเตรียมเครื่องมือรวบรวมข้อมูล คือ แบบสัมภาษณ์ (เอกสารแนบ 3) โดยมีประเด็นคำถามในการสัมภาษณ์ ดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย
- ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน
- ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

2.2.3) การเก็บข้อมูลภาคสนาม

ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Interview) ซึ่งเป็นการพูดคุยอย่างมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ได้ข้อมูลในประเด็นที่ต้องการ และเป็นวิธีการเก็บข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์กับผู้รับข้อมูลได้มีการเผชิญหน้ากัน ได้ตอบซึ่งกันและกัน โดยดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม ระหว่างวันที่ 4-8 พฤศจิกายน 2568

ขั้นตอนการสำรวจภาคสนาม

(1) การกำหนดกลุ่มประชากรและพื้นที่เป้าหมาย

กลุ่มประชากรเป้าหมาย ได้แก่ ครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ซึ่งเป็นผู้ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ โดยหมู่บ้านที่ศึกษาตั้งอยู่ในเขตพื้นที่ตำบลหนองช้างคอก ตำบลห้วยกะปิ ตำบลหนองรี และตำบลเหมือง อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

การกำหนดประชากรเป้าหมายในการศึกษาครั้งนี้ จะยึดหลักการจำแนกผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) จากโครงการ ตามแนวทางของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2566) ซึ่งประกอบด้วย ประชาชนกลุ่มที่ได้ประโยชน์ และเสียประโยชน์จากการดำเนินโครงการ นั่นคือ ชุมชนที่ตั้งอยู่ใกล้เคียงโครงการและอยู่ในขอบเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองช้างคอก ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน, หมู่ที่ 2 บ้านนาบหาย, หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก, หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำเจ็ด, หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว, หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก และหมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองรี ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก และหมู่ที่ 11 บ้านเขาหินง่าม ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลห้วยกะปิ ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านไพรโหล้า

และหมู่ที่ 7 บ้านมาบหวาย และชุมชนที่อยู่ในเขตตำบลเหมือง คือ หมู่ที่ 5 บ้านไร่ไหลลำ โดยรวมจำนวนกลุ่มประชากรที่กำหนดเป็นเป้าหมายในครั้งนี้ จำนวนทั้งสิ้น 12 หมู่บ้าน

2) การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดขนาดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่สามารถนำไปพิจารณาถึงผลกระทบอันจะเกิดจากกิจกรรมของโครงการ ได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของชุมชน ที่คาดว่าจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการได้อย่างถูกต้อง มีรายละเอียดดังนี้

ครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ

จากการสำรวจภาคสนาม พบว่า มีชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 12 หมู่บ้าน ดังนี้ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองช้างคอก ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน, หมู่ที่ 2 บ้านมาบหวาย, หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก, หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด, หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว, หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก และหมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองรี ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก และหมู่ที่ 11 บ้านเขาหินถ้ำ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลห้วยกระปี ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านไร่ไหลลำ และหมู่ที่ 7 บ้านมาบหวาย และชุมชนที่อยู่ในเขตตำบลเหมือง ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านไร่ไหลลำ

บริษัทที่ปรึกษา มีวิธีการสุ่มตัวอย่าง แบ่งเป็น 2 วิธี ดังนี้

1) การสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple random sampling)

ใช้วิธีการคำนวณขนาดตัวอย่างโดยใช้สมการของยามาเน (Yamane, 1967 อ้างใน สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์, 2546) ที่ระดับความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับร้อยละ 95 และค่าความคลาดเคลื่อนร้อยละ 5

ดังนั้น จะมีชุมชนที่มีครัวเรือนเกือบทั้งหมดในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 10 หมู่บ้าน ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน, หมู่ที่ 2 บ้านมาบหวาย, หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก, หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด, หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว, หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก และหมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองรี ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก และหมู่ที่ 11 บ้านเขาหินถ้ำ และครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลห้วยกระปี ได้แก่ หมู่ที่ 7 บ้านมาบหวาย ซึ่งมีจำนวนครัวเรือนรวมที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวน 1,891 ครัวเรือน ซึ่งสามารถนำมาคำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรยามาเนได้ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \dots\dots\dots(1)$$

เมื่อ; n คือ ขนาดของตัวอย่างที่เหมาะสม

N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด

e คือ ค่าความคลาดเคลื่อนที่ยอมให้เกิดได้ คือ 0.05

(เมื่อความเชื่อมั่นทางสถิติเท่ากับ 95%)

เมื่อแทนค่า N ในสูตรจะได้

$$n = \frac{1,891}{1 + 1,891 (0.05)^2}$$

$$n = 330.16 \approx 331 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น จำนวนตัวอย่างที่ต้องทำการสำรวจใน 10 หมู่บ้าน อย่างน้อย 331 ตัวอย่าง

จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างข้างต้น นำมาแบ่งสัดส่วนจำนวนตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน เพื่อทำการสัมภาษณ์ตัวแทนระดับครัวเรือน โดยที่ทุกๆ หน่วยของครัวเรือนมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กัน โดยใช้สมการ (2)

$$A = \frac{n_i n}{N} \quad \dots\dots\dots(2)$$

เมื่อ; A = จำนวนตัวอย่างแต่ละหมู่บ้านที่ต้องการ

n_i = จำนวนครัวเรือนแต่ละหมู่บ้าน

n = จำนวนตัวอย่างทั้งหมดที่ต้องการจากสมการ (1)

N = จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในกลุ่มพื้นที่ศึกษา

ตัวอย่างการแทนค่าในสมการ; หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน ตำบลหนองช้างคอก จำนวนครัวเรือน 79 ครัวเรือน ($n_i=79$)

$$A = \frac{(79)(331)}{1,891}$$

$$= 13.83 \approx 14 \text{ ตัวอย่าง}$$

2) การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling)

เนื่องจากครัวเรือนในหมู่ที่ 6 บ้านไร่ไหลลำ ตำบลห้วยกระปี และหมู่ที่ 5 บ้านไร่ไหลลำ ตำบลเหมือง ที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ดำเนินการสำรวจทุกครัวเรือนที่มีผู้อยู่อาศัยในช่วงที่ทำการสำรวจ เนื่องจากครัวเรือนในหมู่บ้านดังกล่าว มีจำนวนครัวเรือนอยู่นอกรัศมี 3 กิโลเมตร จำนวนมาก หากนำจำนวนครัวเรือนมาคิดรวมในสูตรยามาเน จะทำให้กระทบกับการสุ่มตัวอย่างของหมู่บ้าน ที่อยู่ใกล้กับพื้นที่โครงการ ดังนั้นจึงไม่เก็บตามสูตรยามาเน แต่ทำการเก็บทุกครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร ซึ่งหมู่ที่ 6 บ้านไร่ไหลลำ ตำบลห้วยกระปี มีจำนวน 13 ครัวเรือน และหมู่ที่ 5 บ้านไร่ไหลลำ ตำบลเหมือง มีจำนวน 5 ครัวเรือน

โดยสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่ต้องสำรวจในแต่ละหมู่บ้าน ในพื้นที่ศึกษา มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

- หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 13.83 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 14 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 2 บ้านมาบหวาย จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 16.98 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 17 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 19.43 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 20 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 12.95 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 13 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 29.93 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 30 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 27.31 ครัวเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 28 ครัวเรือน

- หมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 44.99 ครั้วเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 45 ครั้วเรือน

ตำบลหนองรี อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

- หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 35.36 ครั้วเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 36 ครั้วเรือน

- หมู่ที่ 11 บ้านเขาหินถ้ำ จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 60.91 ครั้วเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง จำนวน 61 ครั้วเรือน

ตำบลห้วยกระปี อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

- หมู่ที่ 6 บ้านไร่โพธิ์ลำ มีจำนวนครั้วเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร และให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเพียง 15 ครั้วเรือน

- หมู่ที่ 7 บ้านมาบพวย จำนวนตัวอย่างที่ต้องการตามสัดส่วนการคำนวณ 69.32 ครั้วเรือน จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจจริง 70 ครั้วเรือน

ตำบลเหมือง อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี

- หมู่ที่ 5 บ้านไร่โพธิ์ลำ มีจำนวนครั้วเรือนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรเพียง 5 ครั้วเรือน

ดังนั้น มีจำนวนครั้วเรือนที่ทำการศึกษาในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมทั้งสิ้น 354 ครั้วเรือน ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1: รายชื่อหมู่บ้าน จำนวนครั้วเรือน ในการสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ

หมู่ที่/ชื่อบ้าน	จำนวน ครั้วเรือนทั้งหมด ^[1]	จำนวนตัวอย่าง ที่คำนวณได้	จำนวนตัวอย่าง ที่สำรวจ ^[2]
ชุมชนที่นำมาคำนวณขนาดตัวอย่างตามสูตรมาเน			
ตำบลหนองรี อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี			
หมู่ที่ 1 บ้านหัวทอน	79	13.83	14
หมู่ที่ 2 บ้านมาบพวย	97	16.98	17
หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก	111	19.43	20
หมู่ที่ 4 บ้านบ่อไม้เจ็ด	74	12.95	13
หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว	171	29.93	30
หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก	156	27.31	28
หมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก	257	44.99	45
ตำบลหนองรี อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี			
หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก	202	35.36	36
หมู่ที่ 11 บ้านเขาหินถ้ำ	348	60.91	61
ตำบลห้วยกระปี อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี			
หมู่ที่ 7 บ้านมาบพวย	396	69.32	70
รวม	1,891	-	334
ชุมชนที่สุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง			
ตำบลห้วยกระปี อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี			
หมู่ที่ 6 บ้านไร่โพธิ์ลำ	-	-	15
ตำบลเหมือง อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี			
หมู่ที่ 5 บ้านไร่โพธิ์ลำ	-	-	5
รวมทั้งสิ้น			354

ที่มา: บริษัท ทอพี-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

: [1] ข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) กรมการพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย เข้าถึงโดย <https://smartbmn.cdd.go.th/Login>, สืบค้นข้อมูลเมื่อวันที่ 18 กันยายน 2568

: [2] จำนวนตัวอย่างที่สำรวจได้จริง จากการสำรวจภาคสนามเมื่อวันที่ 4-8 พฤศจิกายน 2568

2.1.4) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาจะใช้การวิเคราะห์ด้วยวิธีการอนุมาณ ซึ่งเป็นการศึกษาเชิงปริมาณ โดยใช้สถิติร้อยละ

3 ผลการสำรวจ

ผลการสำรวจของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ดังกล่าวข้างต้น มีรายละเอียดดังนี้

3.1 กลุ่มผู้เข้าชมและพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา

จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้เข้าชมและพื้นที่อ่อนไหวซึ่งอยู่บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมจำนวน 31 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 4-8 พฤศจิกายน 2568 ข้อมูลผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงดังตารางที่ 2 การสัมภาษณ์กลุ่มผู้เข้าชมและพื้นที่อ่อนไหว บริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการ แสดงดังรูปที่ 2

ตารางที่ 2: รายชื่อผู้เข้าชม และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
ผู้เข้าชม					
ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี					
1		นายกองค์การบริหารส่วนตำบล หนองช้างคอก	8 ปี	59	ปริญญาโท
2		กำนันตำบลหนองช้างคอก (ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 2 บ้านมาบหวาย)	6 ปี	49	มัธยมศึกษาตอนปลาย
3		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน	4 ปี	39	ปริญญาตรี
4		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก	2	30	มัธยมศึกษาตอนปลาย
5		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด	18 ปี	59	มัธยมศึกษาตอนปลาย
6		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว	3 ปี	32	ปริญญาตรี
7		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก	11 ปี	51	ปริญญาตรี
8		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านวัดตะโก	2 เดือน	46	มัธยมศึกษาตอนปลาย
ตำบลหนองรี อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี					
9		นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองรี	18	63	ปริญญาตรี
10		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 11 บ้านเขาหินถ้ำ	1 ปี	50	มัธยมศึกษาตอนปลาย
ตำบลห้วยกะปิ อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี					
11		ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและ สิ่งแวดล้อม สำนักงานเทศบาลตำบล ห้วยกะปิ*	11 เดือน	44	ปริญญาโท
12		กำนันตำบลห้วยกะปิ (ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านห้วยกะปิ)	11 ปี	57	ปริญญาตรี
13		ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านมาบหวาย	7 เดือน	58	ประถมศึกษา
ตำบลเหมือง อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี					
14		ปลัดเทศบาล สำนักงานเทศบาลตำบล เหมือง*	29	60	ปริญญาโท

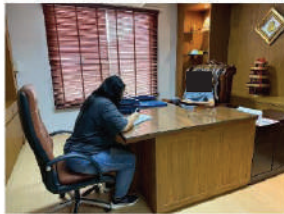
ตารางที่ 2: รายชื่อผู้เข้าชม และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ ที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น (ต่อ)

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	ระยะเวลา ดำรงตำแหน่ง	อายุ (ปี)	ระดับการศึกษา
พื้นที่อ่อนไหว					
15		ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ ตำบลหนองช้างคอก	2 ปี	50	ปริญญาตรี
16		นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล หัวโกรก*	7 ปี	38	ปริญญาตรี
17		พยาบาลวิชาชีพชำนาญการโรงพยาบาล ส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยกะปิ* **	14 ปี	54	ปริญญาโท
18		นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเหมือง* **	2 ปี	30	ปริญญาตรี
19		เจ้าอาวาส วัดโนนหวิน	24 ปี	62	ไม่ระบุ
20		เจ้าอาวาส วัดเขาวังตะโก	26 ปี	63	นักธรรมเอก
21		หัวหน้าสำนักงานส่งเสริมสุขภาพ	8 ปี	54	ประถมศึกษา
22		หัวหน้าสำนักงานส่งเสริมสุขภาพ	26 ปี	71	ประถมศึกษา
23		เจ้าอาวาส วัดสวนน้ำตก (เขากระป๋อง)	3 ปี	62	มัธยมศึกษาตอนต้น
24		รองเจ้าอาวาส วัดสมานราษฎร์*	7 ปี	43	ปริญญาตรี
25		หัวหน้าสำนักงานส่งเสริมสุขภาพ	12 ปี	66	มัธยมศึกษาตอนต้น
26		เจ้าอาวาส วัดผาสุกราม	7 ปี	64	นักธรรมเอก
27		เจ้าอาวาส วัดเขาเจ็ดยอดเทพาราม	11 ปี	64	ปริญญาตรี
28		ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเขาเจ็ดยอด เทพาราม	7 เดือน	47	ปริญญาโท
29		ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดผาสุกราม (สุวรรณวิทยาคาร)	2 ปี	44	ปริญญาโท
30		ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านวังตะโก	2 ปี	44	ปริญญาโท
31		ครูธุรการโรงเรียนบ้านหัวโกรก*	9 ปี	35	ปริญญาตรี

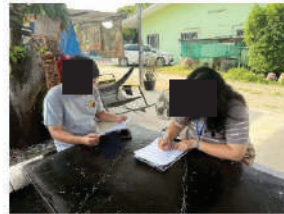
ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568 จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 4-8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568

หมายเหตุ: *ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากหน่วยงานให้เป็นผู้ให้ข้อมูลแทน

- **โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยกะปิ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเหมือง เป็นหน่วยงานราชการที่อยู่ห่างจากพื้นที่โครงการ 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ
- ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก ตำบลหนองรี ไม่สะดวกให้สัมภาษณ์
- ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านไร่โหล่ หมู่บ้านวัดระเจียง รือเอ็ดที่จุดใหม่



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองช้างคอก



กำนันตำบลหนองช้างคอก



ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก



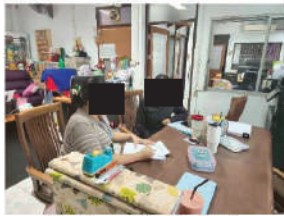
ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด



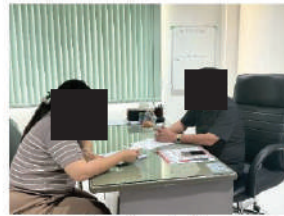
ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก



ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก



นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองรี

ที่มา: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

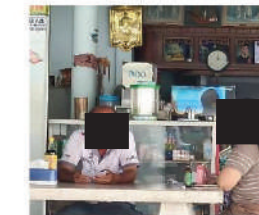
รูปที่ 3: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ



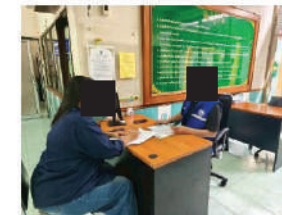
ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 11 บ้านเขาหินถ้ำ



ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม



กำนันตำบลห้วยกะปิ
(ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 6 บ้านห้วยกะปิ)



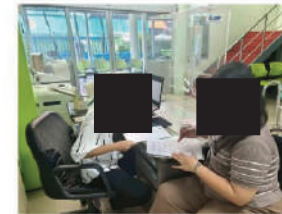
ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล
หนองช้างคอก



นักวิชาการสาธารณสุขโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ
ตำบลห้วยโก



พยาบาลวิชาชีพชำนาญการโรงพยาบาลส่งเสริม
สุขภาพตำบลห้วยกะปิ



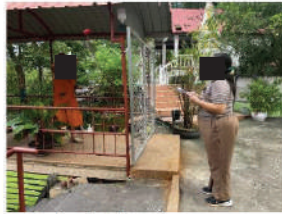
นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเหมือง



เจ้าอาวาส วัดเขาวังตะโก

ที่มา: บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568

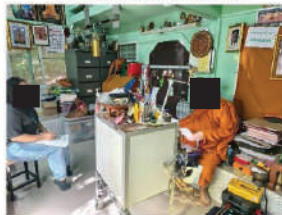
รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ (ต่อ)



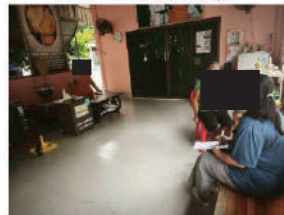
หัวหน้าสำนักสงฆ์เขาพังพราวน



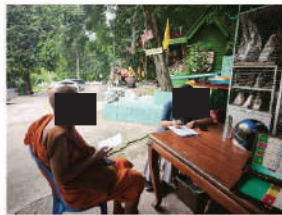
หัวหน้าสำนักสงฆ์วัดเวฬุวัน



เจ้าอาวาส วัดสวนน้ำตก (เขาระบือ)



รองเจ้าอาวาส วัดสมานราษฎร์



หัวหน้าสำนักสงฆ์ถ้ำเม่น



เจ้าอาวาส วัดผาสุกราม



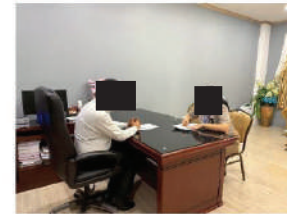
เจ้าอาวาส วัดเขาเจ็ญเทพราม



เจ้าอาวาส วัดนันทวัน

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่รอบโหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ (ต่อ)



ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดเขาเจ็ญเทพราม



ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดผาสุกราม
(สุวรรณวิทยาคาร)



ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านวังตะโก



ครูธุรการโรงเรียนบ้านหัวโกรก

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568

หมายเหตุ: - ผู้นำชุมชนที่ไม่มีภาพประกอบ ได้แก่ ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน และผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 7 ไทรล้อมาชัย
ปลัดเทศบาลตำบลเมืองคอง คอบแบบสอบถามเอง ไม่สะดวกให้เข้าพบ และผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านหัวโกรก คำนวณเอง
ไม่สะดวกให้สัมภาษณ์
- ผู้ใหญ่บ้าน หมู่ที่ 5 บ้านไร่โหล่า หมดวาระ รอเลือกตั้งใหม่

รูปที่ 2: การสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน และพื้นที่รอบโหวในรัศมี 3 กิโลเมตรจากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของผู้นำชุมชน ทั้งหมด 14 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 2) พบว่า เป็นเพศชาย จำนวน 8 คน และหญิง จำนวน 6 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 6 คน มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 4 คน, มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี จำนวน 2 คน, มีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และอายุมากกว่า 60 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน ซึ่งจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และจบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวนเท่ากัน คือ 5 คน, จบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 3 คน และจบการศึกษาระดับประถมศึกษา จำนวน 1 คน โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ จำนวน 14 คน ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งผู้นำหมู่บ้าน จำนวน 7 คน ดำรงตำแหน่งกำนัน และดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน, ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน, ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม และดำรงตำแหน่งปลัดเทศบาล จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี, ดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี และดำรงตำแหน่ง 13 ปีขึ้นไป จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน, ดำรงตำแหน่ง 4-6 ปี และดำรงตำแหน่ง 10-12 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน และดำรงตำแหน่ง 7-9 ปี จำนวน 1 คน

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน

สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ผู้นำชุมชนให้ข้อมูลว่า อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 1 คือ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 7 คน, ประกอบอาชีพเกษตรกร จำนวน 5 คน ได้แก่ ฝรั่ง, ผัก, ผลไม้, มันสำปะหลัง, ข้าว และอ้อย, ประกอบอาชีพพนักงานโรงงาน และประกอบอาชีพค้าขาย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 2 คือ ประกอบอาชีพค้าขาย และประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว จำนวนเท่ากัน คือ 4 คน, ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 3 คน, ประกอบอาชีพพนักงานโรงงาน จำนวน 2 คน และประกอบอาชีพเกษตรกร ได้แก่ ผัก และผลไม้ จำนวน 1 คน อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 3 ได้แก่ ประกอบอาชีพพนักงานโรงงาน จำนวน 5 คน ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว และประกอบอาชีพเกษตรกร จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน อาชีพหลักของประชาชนในชุมชนลำดับ 4 ได้แก่ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 1 คน

เมื่อสอบถามถึงสถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน ตอบว่า เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ จำนวน 7 คน รองลงมา เพียงพอ มีเหลือเก็บ และไม่เพียงพอ จำนวนเท่ากัน คือ 3 คน และไม่ตอบเนื่องจากตอบไม่ได้เพราะเป็นคนต่างถิ่น จำนวน 1 คน

จากการสอบถามเรื่องสถานศึกษาภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่า ในชุมชน ไม่มีสถานศึกษา และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานศึกษา จำนวน 9 คน ได้แก่ โรงเรียนวัดเขาเชิงเทียนเทพาราม โรงเรียนห้วยกะปิ โรงเรียนซากพุดซา โรงเรียนบ้านไร่โหล่า โรงเรียนสารสาสน์วิเทศวิทยา โรงเรียนชุมชนวัดหนองรี โรงเรียนหนองริมคลองสุขสวัสดิ์ โรงเรียนเจริญสุขวิทยา โรงเรียนนุญวิทยา 2 โรงเรียนวัดผาสุการาม โรงเรียนบ้านวังตะโก โรงเรียนบ้านหัวโกรก วิทยาลัยเทคโนโลยีวิศวกรรม บริหารธุรกิจ และโรงเรียนอนุบาลเด่นหล้า เป็นต้น

จากการสอบถามเรื่องสถานบริการด้านสาธารณสุขภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าภายในชุมชนยังไม่มีสถานบริการด้านสาธารณสุข และตอบว่าภายในชุมชนมีสถานบริการด้านสาธารณสุข จำนวน 7 คน ได้แก่ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยกะปิ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองข้างคอก

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองรี โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองรี และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหัวโกรก

จากการสอบถามเรื่องวัดและศาสนสถานภายในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าภายในชุมชนไม่มีวัดและศาสนสถาน และตอบว่าภายในชุมชนมีวัดและศาสนสถาน จำนวน 11 คน ได้แก่ วัดเขาเชิงเทียนเทพาราม วัดจตุรฤทธารัฐ วัดผาสุการาม วัดนันทวัน วัดเขาดิน วัดสมามราชบุรี สำนักสงฆ์เขาพวงพราวน วัดเขาวังตะโก วัดป่าวิจิตรบรรพต สำนักสงฆ์วัดเวฬุวัน วัดช่องมะเฟือง วัดหนองรี วัดป่าอัมพวัน วัดถ้ำเม่น วัดศรีสำราญจิต วัดเขาบ่อขาว ศาลกวนอู และวัดสันติภัก เป็นต้น

จากการสอบถามเรื่องโรคระบาดในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนไม่มีโรคระบาดเกิดขึ้น ส่วนผู้นำชุมชนอีก 6 คน ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาในชุมชนมีโรคระบาดเกิดขึ้น ได้แก่ โรคไข้เลือดออก โรคไข้หวัดใหญ่ และโรคมือเท้าปาก

จากการสอบถามเรื่องระบบสาธารณสุขในชุมชนในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ชุมชนไม่ได้ประสบปัญหาในระบบสาธารณสุขในชุมชน จำนวน 7 คน และตอบว่าชุมชนมีปัญหาด้านระบบสาธารณสุขในชุมชน จำนวน 7 คน ได้แก่ น้ำไม่พอใช้ และน้ำไม่สะอาด

3) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 8 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 6 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากเสียงรถบรรทุก เครื่องจักรโรงงาน และเสียงเพลง โดยปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุจากรถบรรทุก (จำนวน 4 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ไม่แน่นอน และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน ปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุมาจากเครื่องจักรโรงงาน (จำนวน 3 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ไม่แน่นอน และตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน และปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุมาจากเสียงเพลง (จำนวน 1 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงกลางคืน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

- **ฝุ่นละอองรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 12 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากรถบรรทุก โรงไม้หิน/เหมืองแร่ การเผา และโรงงานอุตสาหกรรม โดยปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากรถบรรทุก (จำนวน 7 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ ไม่แน่นอน และหน้าแล้ง โดยเห็นว่ามีความรุนแรงในระดับมาก จำนวน 4 คน ระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับน้อยมาก จำนวน 1 คน ปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากโรงไม้หิน/เหมืองแร่ (จำนวน 5 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา ได้แก่ เย็น ไม่แน่นอน และหน้าแล้ง โดยเห็นว่ามีความรุนแรงในระดับมาก จำนวน 3 คน ระดับปานกลาง และระดับน้อย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน ปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากการเผา (จำนวน 2 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และปัญหาฝุ่นละอองที่มีสาเหตุจากโรงงานอุตสาหกรรม (จำนวน 2 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ หน้าแล้ง โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 10 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่า มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากโรงงานอุตสาหกรรม และค่นไฟ โดยปัญหา

กลิ่นเหม็นรบกวนที่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรม (จำนวน 3 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามียะดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน และปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่มีสาเหตุมาจากควันไฟ (จำนวน 1 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามียะดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 คน

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** ผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่าไม่ได้รับปัญหาจากปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ และผู้นำชุมชน จำนวน 7 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ โดยมีสาเหตุมาจากน้ำท่วม/น้ำหลาก และภัยแล้ง โดยปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุมาจากน้ำท่วม/น้ำหลาก (จำนวน 6 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ฤดูฝน โดยเห็นว่ามียะดับความรุนแรงอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 3 คน ระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน โดยปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติที่มีสาเหตุมาจากภัยแล้ง (จำนวน 2 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ฤดูร้อน โดยเห็นว่ามียะดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **น้ำเน่าเสีย** ผู้นำชุมชน จำนวน 12 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย และผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสียโดยมีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรม และชุมชน โดยมีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรม และชุมชน โดยปัญหาน้ำเน่าเสียที่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรม (จำนวน 1 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหาไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามียะดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 คน และโดยปัญหาน้ำเน่าเสียที่มีสาเหตุมาจากชุมชน (จำนวน 1 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ตลอดทั้งวัน โดยเห็นว่ามียะดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 คน

4) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนไม่ได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 10 คน ผู้นำชุมชนได้รับผลกระทบจากโครงการ จำนวน 4 คน โดยระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ ได้แก่ ฤดูหนาว, ฤดูร้อน และตลอดทั้งปี โดยเห็นว่ามียะผลกระทบอยู่ในระดับมาก และระดับปานกลาง จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน

- **เสียงดังรบกวน** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดังรบกวน และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องเสียงดังรบกวน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามียะผลกระทบอยู่ในระดับมาก จำนวน 2 คน และระดับปานกลาง จำนวน 1 คน

- **ความสิ้นเสียเหือน** ผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องความสิ้นเสียเหือน และผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบในเรื่องความสิ้นเสียเหือน ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามียะผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับมาก จำนวน 1 คน

- **น้ำเสีย** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

- **กลิ่นเหม็น** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

- **การจราจรติดขัด** ผู้นำชุมชน จำนวน 4 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

- **อุบัติเหตุจากการจราจร** ผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร และผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามียะผลกระทบอยู่ในระดับน้อย และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **อันตรายจากรถบรรทุกวิ่งเร็ว** ผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอันตรายจากรถบรรทุก และผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอันตรายจากรถบรรทุก ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบ คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามียะผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

- **ถนนชำรุด** ผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุด และผู้นำชุมชน จำนวน 1 คน ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุด ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามียะผลกระทบอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 คน

จากการสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน พบว่าผู้นำชุมชน จำนวน 3 คน มีความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ควบคุมดูแลและแก้ไขปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติม ได้แก่ ข่อมแซมถนนชำรุด ควบคุมความเร็วรถบรรทุก และฝุ่นละออง

5) การตรวจสอบข้อร้องเรียน

จากการสอบถามการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา ผู้นำชุมชน จำนวน 12 คน ไม่ได้รับเรื่องร้องเรียนใดๆ เกี่ยวกับโครงการ และผู้นำชุมชน จำนวน 2 คน เคยได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับโครงการ โดยเมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนผู้นำชุมชนได้แจ้งไปยังบริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) จำนวน 1 คน และแจ้งไปยังผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 1 คน ทั้งนี้ เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียน และเมื่อทำการตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว พบว่า เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการ จำนวน 1 คน และไม่ใช่อากิจกรรมของโครงการ จำนวน 1 คน ซึ่งทางโครงการได้ลงมาตรวจสอบแล้ว และได้แก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยการฉีดพ่นน้ำตามถนน

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกดีหรือไม่พอใจต่อการดำเนินโครงการหรือไม่ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 14 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมาเมื่อเทียบกับชุมชนอย่างไร ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ตอบว่า ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน จำนวน 7 คน ผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวน 3 คน ผลเสียมากกว่าผลดี จำนวน 2 คน ยังไม่แน่ใจ และไม่มีความเห็น จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ตรวจสอบสุขภาพชุมชน สนับสนุนงบประมาณ และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน แจกของ แจกข้าวสาร และเป็นแหล่งวัดญาติให้กับอุตสาหกรรม

จากการสอบถามว่าการดำเนินการโครงการจะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า ผู้นำชุมชน จำนวน 5 คน ตอบว่าการดำเนินการโครงการไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน ตอบว่าการดำเนินการโครงการส่งผลเสียต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง ปัญหาด้านการคมนาคม เสียงดังรบกวน ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และอาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า โครงการมีการดำเนินการในระดับที่ดีมาก จำนวน 7 คน ตอบว่าควรปรับปรุง และระดับที่ด้อย จำนวนเท่ากับ 1 คน โดยเรื่องที่ต้องปรับปรุง ได้แก่ ปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก และฉีดพรมน้ำบริเวณเหมือง และถนน และตอบว่าไม่มีความเห็น จำนวน 5 คน

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ มีความเชื่อมั่นในระดับมาก จำนวน 6 คน ไม่มีความเห็น จำนวน 5 คน และเชื่อมั่นระดับปานกลาง จำนวน 3 คน

7) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้นำชุมชนที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 คน ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ดูแลเยียวยา ผู้ที่ได้รับผลกระทบ
2. อยากรให้ดูแลชาวบ้านในรัศมี 3 กม. ให้ดี
3. ตรวจสอบสุขภาพชุมชน คนในชุมชน ม.4
4. ควบคุมฝุ่นละออง
5. ตรวจสอบสุขภาพชุมชน คนในชุมชน ม.1
6. ช่อมแซมถนน
7. อยากรให้ปิดคลุมผ้าใบให้มิดชิด
8. อยากรให้ควบคุมความเร็วรถบรรทุก
9. อยากรให้ควบคุมน้ำหนักรถบรรทุก

ทั้งนี้ ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการ แสดงดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
1.1 เพศ	
1) ชาย	8
2) หญิง	6
รวม	14
1.2 อายุ	
1) 20-30 ปี	1
2) 31-40 ปี	2
3) 41-50 ปี	4
4) 51-60 ปี	6
5) 60 ปี ขึ้นไป	1
รวม	14
1.3 ระดับการศึกษา	
1) ไม่ได้รับการศึกษา	0
2) ประถมศึกษา	1
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	0
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	5
5) อาชีวศึกษา	0
6)ปริญญาตรี	5
7) ปริญญาโท	3
รวม	14
1.4 การนับถือศาสนา	
1) พุทธ	14
รวม	14
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้ใหญ่บ้าน	7
2) ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
3) กำนัน	2
4) นายก อบต.	2
5) ผู้อำนวยการกองสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม	1
6) ปลัดเทศบาล	1
รวม	14

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=14)
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) น้อยกว่า 1 ปี	3
2) 1-3 ปี	3
3) 4-6 ปี	2
4) 7-9 ปี	1
5) 10-12 ปี	2
6) 13 ปี ขึ้นไป	3
รวม	14
2. สภาพเศรษฐกิจ-สังคม ของชุมชน	
2.1 อาชีพหลักของประชาชนในชุมชน (เรียงลำดับจากมากไปน้อย)	
1) ลำดับที่ 1	
1.1) เกษตรกรรม	5
- ฝรั่ง	4
- ผัก	3
- ผลไม้	3
- มันสำปะหลัง	2
- ข้าว	1
- อื่นๆ	1
1.2) รับจ้างทั่วไป	7
1.3) พนักงานโรงงาน	1
1.4) ค้าขาย	1
รวม	14
2) ลำดับที่ 2	
2.1) รับจ้างทั่วไป	3
2.2) ค้าขาย	4
2.3) ธุรกิจส่วนตัว	4
2.4) พนักงานโรงงาน	2
2.5) เกษตรกรรม (ผัก ผลไม้)	1
รวม	14
3) ลำดับที่ 3	
3.1) ไม่ระบุ	7
3.2) ธุรกิจส่วนตัว	1
3.3) พนักงานโรงงาน	5
3.4) เกษตรกรรม	1
รวม	14

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=14)
4) ลำดับที่ 4	
4.1) ไม่ระบุ	13
4.2) รับจ้างทั่วไป	1
รวม	14
2.2 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัวในชุมชน	
1) ไม่เพียงพอ	3
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	3
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	7
4) ไม่ตอบ เนื่องจากตอบไม่ได้ เพราะเป็นคนต่างถิ่น	1
รวม	14
2.3 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีสถานศึกษาที่แห่ง ที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	5
2) มีระบุ... (ตอบได้มากกว่า 1 ชื่อ)	9
- โรงเรียนวัดเขาเชิงเทียนเทพาราม	3
- โรงเรียนห้วยกะปิ	1
- โรงเรียนชาตุศุข	1
- โรงเรียนบ้านไร่ใหญ่	1
- โรงเรียนสารสาสน์วิเทศวิทยา	2
- โรงเรียนชุมชนวัดทองรี	1
- โรงเรียนหนองรังมงคลสุทนต์	1
- โรงเรียนเจริญสุขวิทยา	1
- โรงเรียนวุฒิวิทยา 2	1
- โรงเรียนวัดผาสุการาม	1
- โรงเรียนบ้านวังตะโก	2
- โรงเรียนบ้านหัวไกร	1
- วิทยาลัยเทคโนโลยีวิศวกรรม บริหารธุรกิจ	1
- โรงเรียนอนุบาลเด่นหล้า	1
รวม	14

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้เข้าประชุมต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้เข้าประชุม (n=14)
2.4 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลและสถานบริการด้านสาธารณสุขที่แห่ง	
1) ไม่มี	7
2) มีระบุ...	7
- รพ.สต.ห้วยกะปิ	3
- รพ.สต.หนองช้างคอก	2
- รพ.สต.ตำบลเหมือง	1
- รพ.สต.หนองรี	1
- รพ.สต.ห้วยไกร	1
รวม	14
2.5 ทราบหรือไม่ว่าในชุมชนมีวัดและศาสนสถานแห่ง ที่ใดบ้าง	
1) ไม่มี	3
2) มีระบุ... (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	11
- วัดเขมเชิงเทียนเทพาราม	3
- วัดจตุรราชบุรี	1
- วัดผาสวรรค์	2
- วัดบ้านโพธิ์	2
- วัดเขาดิน	1
- วัดสมานราษฎร์	1
- สำนักสงฆ์เขาพะพวน	3
- วัดเขาวังตะโก	2
- วัดป่าขีรบรรพต	2
- สำนักสงฆ์วัดเขารู้น	1
- วัดช่องมะเฟือง	1
- วัดหนองรี	1
- วัดป่าอัมพวัน	1
- วัดเจ้าแม่	2
- วัดศรีสำราญจิต	1
- วัดเขาปอขาว	1
- ศาลกานอู	1
- วัดสันติภัก	1
รวม	14

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้เข้าประชุมต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้เข้าประชุม (n=14)
2.6 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีโรคระบาดใดเกิดขึ้นบ้าง	
1) ไม่มี	8
2) มีระบุ...	6
- ไข้หวัดใหญ่	4
- ไข้เลือดออก	4
- โรคมือเท้าปาก	2
รวม	14
2.7 ในช่วงที่ผ่านมาชุมชนของท่านมีปัญหาด้านสาธารณูปโภคหรือไม่ อย่างไร	
1) ไม่มี	7
2) มีระบุ... (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	7
- น้ำไม่พอใช้	5
- น้ำไม่สะอาด	3
รวม	14
3. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
3.1 ปัญหาเสียงดังรบกวน	
1) ไม่มี	8
2) มี	6
รวม	14
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u>	
(1) ตลอดทุก	4
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- ไม่แน่นอน	2
- ตลอดทั้งวัน	2
<u>ระดับความรุนแรง</u>	
- ปานกลาง	2
- มาก	2
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u>	
(2) เครื่องจักรโรงงาน	3
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>	
- ไม่แน่นอน	2
- ตลอดทั้งวัน	1
<u>ระดับความรุนแรง</u>	
- ปานกลาง	2
- มาก	1

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> (3) เลียงพล	1
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา</u> (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - กลางคืน	1
<u>ระดับความรุนแรง</u> - มาก	1
3.2 ปัญหาอื่นที่เจอ	
1) ไม่มี	2
2) มี	12
รวม	14
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (1) รถบรรทุก	7
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา</u> (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน	5
- หนักแล้ว	2
<u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อยมาก	1
- ปานกลาง	2
- มาก	4
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (2) โรงโม่หิน/เหมืองแร่	5
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา</u> (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - เย็น	1
- ไม่แน่นอน	2
- หนักแล้ว	2
<u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อย	1
- ปานกลาง	1
- มาก	3
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (3) การเผา	2
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา</u> (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน	2
<u>ระดับความรุนแรง</u> - ปานกลาง	1
- มาก	1

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (4) โรงงานอุตสาหกรรม	2
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา</u> (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - หนักแล้ว	2
<u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อย	1
- ปานกลาง	1
3.3 ปัญหาอื่นที่เจอ	
1) ไม่มี	10
2) มี	4
รวม	14
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (1) โรงงานอุตสาหกรรม	3
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา</u> (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน	3
<u>ระดับความรุนแรง</u> - ปานกลาง	2
- มาก	1
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (2) ควีนไฟ	1
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา</u> (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน	1
<u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อย	1
3.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	7
2) มี	7
รวม	14
<u>สาเหตุและสภาพปัญหา</u> (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (1) น้ำท่วม/น้ำหลาก	6
<u>ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา</u> (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ฤดูฝน	6
<u>ระดับความรุนแรง</u> - น้อย	3
- ปานกลาง	2
- มาก	1

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=14)
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (2) ถัดล่าง ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - กุฏิร้อน ระดับความรุนแรง - น้อยมาก - ปานกลาง	2 2 1 1
3.5 ปัญหาป่าเสีย	
1) ไม่มี	12
2) มี	2
รวม	14
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (1) โรงงานอุตสาหกรรม ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ไม่แน่นอน ระดับความรุนแรง - น้อย สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) (2) ชุมชน ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - ตลอดทั้งวัน ระดับความรุนแรง - มาก	1 1 1 1 1 1
4. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
4.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่	
1) ไม่เคย	10
2) เคย	4
3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก....	0
รวม	14
ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ 1. ผู้ละออง - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) - กุฏิหนาว - กุฏิร้อน - ตลอดทั้งปี	0 4 2 1 1

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (ก=14)
ระดับความรำคาญ - ปานกลาง - มาก	2 2
2. เสียงดังรบกวน - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) - ช่วงเย็น ระดับความรำคาญ - ปานกลาง - มาก	1 3 3 1 2
3. ความสิ้นเปลือง - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) - ช่วงเย็น ระดับความรำคาญ - ปานกลาง - มาก	1 3 3 2 1
4. น้ำเสีย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	4 0
5. น้ำท่วมขัง - ไม่ได้รับ - ได้รับ	4 0
6. ขยะมูลฝอย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	4 0
7. กลิ่นเหม็น - ไม่ได้รับ - ได้รับ	4 0
8. การจราจรติดขัด - ไม่ได้รับ - ได้รับ	4 0

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
9. อุปสรรคจากการจราจร	
- ไม่ได้รับ	2
- ได้รับ	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความวุ่นวาย	
- น้อย	1
- มาก	1
10. อันตรายจากรถบรรทุกเร็ว	
- ไม่ได้รับ	2
- ได้รับ	2
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ช่วงเย็น	2
ระดับความวุ่นวาย	
- ปานกลาง	1
- มาก	1
11. ถนนชำรุด	
- ไม่ได้รับ	3
- ได้รับ	1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความวุ่นวาย	
- มาก	1
4.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเมืองนวัตกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ควบคุมดูแลหรือป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี	1
2) มีระบุ...	3
- ซ่อมแซมถนนชำรุด	1
- ควบคุมความเร็วรถบรรทุก	2
- ฝุ่นละออง	1
รวม	4

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
5. การตรวจสอบเรื่องร้องเรียน	
5.1 ในช่วงที่ผ่านมามีการร้องเรียนจากชุมชนถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการเมืองนวัตกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่	
1) ไม่ใช่ (ข้ามไปส่วนที่ 6)	12
2) ใช่	2
รวม	14
5.2 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชนท่านได้แจ้งไปยังหน่วยงานใด	
1) บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน)	1
2) หน่วยงานราชการ	0
3) ผู้ใหญ่บ้าน	1
รวม	2
5.3 เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน มีการตรวจสอบข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี	1
2) มีระบุ...	1
- จัดพร้อมวัดตามถนน	1
3) ไม่แน่ใจ	0
รวม	2
5.4 เมื่อตรวจสอบข้อร้องเรียนแล้ว เป็นเหตุจากกิจกรรมของโครงการเมืองนวัตกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่	
1) ไม่ใช่ (ข้ามไปส่วนที่ 6)	1
2) ใช่	1
3) ไม่แน่ใจ	0
รวม	2
5.5 โครงการเมืองนวัตกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ได้แก้ไขข้อร้องเรียนหรือไม่	
1) ไม่มี	0
2) มีระบุ...	1
- จัดพร้อมวัดตามถนน	1
3) ไม่แน่ใจ	0
รวม	1

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
6. ความคิดเห็นต่อโครงการ	
6.1 ท่านมีความรู้สึกถึงผลกระทบต่อการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่	
1) ไม่มี	14
2) มีระบุ...	0
3) ไม่มีความเห็น	0
รวม	14
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) มีผลกระทบต่อชุมชนหรือตัวท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	3
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	2
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	7
4) ยังไม่แน่ใจ	1
5) ไม่มีความเห็น	1
รวม	14
6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	5
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	9
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	5
2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	5
2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	0
2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)	0
2.5) ตรวจสอบสุขภาพชุมชน	5
2.6) สนับสนุนงบประมาณ และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน	4
2.7) แยกของ ขี้มูลสัตว์	1
2.8) เป็นแหล่งวัดดูดินให้กับอุตสาหกรรม	2
รวม	14

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) จะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	5
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	9
2.1) ฝุ่นละออง	9
2.2) เสียงดังรบกวน	3
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	5
2.4) ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม	3
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	1
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	1
รวม	14
6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ	
1) ดีมาก	7
2) ดี	1
3) ควรปรับปรุง ระบุ... (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	1
- ปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก	1
- จัดทรมนน้ำบริเวณเหมือง และถนน	1
4) ไม่มีความเห็น	5
รวม	14
6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเมืองแห่งหินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	6
2) ปานกลาง	3
3) น้อย	0
4) ไม่มีความเห็น	5
รวม	14
7. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	8
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	6
- ดูแลเยียวยา ผู้ที่ได้รับผลกระทบ	1
- อยากให้ดูแลชาวบ้านในรัศมี 3 กม. ให้ดี	1
- ตรวจสอบสุขภาพชุมชน คนในชุมชน ม.4	1
- ควบคุมฝุ่นละออง	1
- ตรวจสอบสุขภาพชุมชน คนในชุมชน ม.1	2
- ซ่อมแซมถนน	1
- อยากให้ปิดคลุมผ้าใบให้มีมิดชิด	1
- อยากให้ควบคุมความเร็วรถบรรทุก	2

ตารางที่ 3: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	ผู้นำชุมชน (n=14)
- อยากให้ควบคุมว่าเหมืองรอบรรทุก	1
รวม	14

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568 จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 4-8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการให้สัมภาษณ์ของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ทั้งหมด 17 คน (ดังรายละเอียดใน**ตารางที่ 4**) พบว่า เป็นเพศชาย จำนวน 11 คน และเพศหญิง จำนวน 6 คน ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุ 61 ปี ขึ้นไป จำนวน 7 คน มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 5 คน มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี จำนวน 1 คน จบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 6 คน จบการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 4 คน จบการศึกษาระดับประถมศึกษา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และนักธรรมเอก จำนวนเท่ากัน คือ 2 และไม่ระบุระดับการศึกษา จำนวน 1 คน โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ จำนวน 17 คน ผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส จำนวน 6 คน ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน จำนวน 3 คน ดำรงตำแหน่งพยาบาลวิชาชีพชำนาญการ และดำรงตำแหน่งประธานสงฆ์ จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน ดำรงตำแหน่งครูธุรการ ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล และดำรงตำแหน่งผู้ช่วยเจ้าอาวาส จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-3 ปี และดำรงตำแหน่ง 7-9 ปี จำนวนเท่ากัน คือ 5 คน ดำรงตำแหน่ง 13 ปี ขึ้นไป จำนวน 4 คน ดำรงตำแหน่ง 10-12 ปี จำนวน 2 คน และดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี จำนวน 1 คน

2) สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 13 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 4 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องเสียงดังรบกวน ซึ่งมีสาเหตุจากการระเบิดหิน และรถบรรทุก โดยปัญหาเสียงดังรบกวนที่เกิดจากการระเบิดหิน (จำนวน 1 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ช่วงเย็น โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงในระดับน้อยมาก และปัญหาเสียงดังรบกวนที่มีสาเหตุมาจากรถบรรทุก (จำนวน 4 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหาไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อย และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 2 คน

- **ฝุ่นละอองรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 6 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 11 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องฝุ่นละอองรบกวน ซึ่งมีสาเหตุมาจากโรงโม่หิน/เหมืองแร่, รถบรรทุก ฝุ่นละอองทั่วไปตามธรรมชาติ และโรงงานอุตสาหกรรม โดยปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากโรงโม่หิน/เหมืองแร่ (จำนวน 2 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหาไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับน้อยมาก และระดับน้อย จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน ปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากรถบรรทุก (จำนวน 6 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหาได้แก่ ไม่แน่นอน และตลอดทั้งปี โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 3 คน ระดับปานกลาง จำนวน 2 คน และระดับน้อย จำนวน 1 คน ปัญหาฝุ่นละอองทั่วไปตามธรรมชาติ (จำนวน 4 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหาได้แก่ ฤดูหนาว และไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 คน ระดับน้อย และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และปัญหาฝุ่นละอองที่เกิดจากโรงงานอุตสาหกรรม (จำนวน 1 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ตลอดทั้งปี โดยเห็นว่ามีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 1 คน

- **กลิ่นเหม็นรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 14 คน ตอบว่า ไม่มีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องกลิ่นเหม็นรบกวน ซึ่งมีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรม และขยะชุมชน โดยปัญหากลิ่นเหม็นรบกวนที่เกิดจากโรงงานอุตสาหกรรมนั้น ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ตลอดทั้งปี และไม่

แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก จำนวนเท่ากัน คือ 1 คน และปัญหาที่เห็น
เหม็นรบกวนที่เกิดจากขยะชุมชน ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหาไม่แน่นอน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

- **ภัยพิบัติทางธรรมชาติ** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 14 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ
และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 3 คน ตอบว่ามีปัญหาเรื่องภัยพิบัติทางธรรมชาติ ซึ่งมีสาเหตุมาจากน้ำท่วม และ
वादภัย โดยภัยพิบัติทางธรรมชาติที่เกิดจากน้ำท่วม (จำนวน 3 คน) ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือ ฤดูฝน โดยเห็นว่าม
ีระดับความรุนแรงอยู่ในระดับมาก จำนวน 3 คน ส่วนภัยพิบัติทางธรรมชาติที่เกิดจากวาตภัย (จำนวน 1 คน)
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา คือช่วงเดือนสิงหาคม-กันยายน โดยเห็นว่ามีความรุนแรงอยู่ในระดับมาก

- **น้ำเน่าเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 17 คน ตอบว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำเน่าเสีย

3) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาที่ได้รับหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หิน
อุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด
(มหาชน) พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 16 คน ตอบว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ และกลุ่มพื้นที่
อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ โดยกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้รับผลกระทบจาก
โครงการระบุว่าได้รับปัญหาในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- **ฝุ่นละออง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ได้รับผลกระทบในเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาการ
เกิดผลกระทบไม่แน่นอน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย

- **เสียงดังรบกวน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องเสียงดังรบกวน

- **ความสิ้นสະเหือน** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องความ
สิ้นสະเหือน

- **น้ำเสีย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องน้ำเสีย

- **น้ำท่วมขัง** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องน้ำท่วมขัง

- **ขยะมูลฝอย** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องขยะมูลฝอย

- **กลิ่นเหม็น** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องกลิ่นเหม็น

- **การจราจรติดขัด** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องการจราจรติดขัด

- **อุบัติเหตุจากการจราจร** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ไม่ได้รับผลกระทบในเรื่องอุบัติเหตุ

จากการจราจร

- **ความเร็วของรถบรรทุก** กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1 คน ตอบว่า ได้รับผลกระทบในเรื่องความเร็วของ
รถบรรทุก ช่วงเวลาการเกิดผลกระทบไม่แน่นอน โดยตอบว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย

ทั้งนี้ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ไม่ได้สัมภาษณ์ไม่ต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิด
หินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ควบคุมดูแล
หรือป้องกันแก้ไขผลกระทบเพิ่มเติม

4) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่ามีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการหรือไม่ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ไม่ได้สัมภาษณ์ จำนวน
15 คน ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินโครงการ และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 2 คน ตอบว่ามีความ
วิตกกังวล โดยมีความรู้สึกวิตกกังวลในเรื่องฝุ่นละออง การคมนาคม และสุขภาพ

จากการสอบถามถึงภาพรวมของการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อชุมชนอย่างไร กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
จำนวน 10 คน ตอบว่าผลดีกับผลเสียพอๆ กัน รองลงมา ไม่มีความเห็น และผลดีมากกว่าผลเสีย จำนวนเท่ากัน
คือ 3 คน และผลเสียมากกว่าผลดี จำนวน 1 คน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ไม่
ได้สัมภาษณ์ จำนวน 9 คน คิดว่าการดำเนินโครงการมีผลดีต่อชุมชนในด้านต่างๆ ได้แก่ สร้างงานให้กับราษฎรใน
ชุมชน สนับสนุนอุปกรณ์เครื่องมือแพทย์ สนับสนุนทุนการศึกษา สนับสนุนกิจกรรมโรงเรียนและพัฒนาโรงเรียน
สนับสนุนกิจกรรมวัดและพัฒนาพระวัด และสนับสนุนเงินให้กับชุมชน ส่วนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 8 คน
ตอบว่าการดำเนินโครงการไม่มีผลดีต่อชุมชน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชนของท่านหรือไม่ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
ที่ไม่ได้สัมภาษณ์ จำนวน 7 คน ตอบว่าการดำเนินโครงการจะส่งผลกระทบต่อชุมชน ในด้านฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน
ปัญหาด้านการคมนาคม และปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม ส่วนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 10 คน ตอบว่าการ
ดำเนินโครงการจะไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชน

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของ
โครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 10 คน ตอบว่าโครงการมีการดำเนินการในระดับดีมาก รองลงมาจำนวน 2
คนเห็นว่าควรปรับปรุง ในเรื่องการฉีดพรมน้ำ และควบคุมความเร็วของรถบรรทุก กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 1
คน ตอบว่าอยู่ในระดับดี และไม่เห็นความเห็น จำนวน 4 คน

สำหรับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ไม่ได้สัมภาษณ์
มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง จำนวน 6 คน รองลงมา มีความเชื่อมั่นในระดับมาก จำนวน 5 คน และไม่มี
ความเห็น จำนวน 6 คน

5) ข้อเสนอแนะอื่นๆ

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ไม่ได้สัมภาษณ์ จำนวน 7 คน ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ควบคุมฝุ่นละออง
2. ลดเสียงจากกิจกรรมเหมือง เช่น การระเบิด เสียงเครื่องจักร
3. ดูแลสุขภาพ โดยเฉพาะโรคทางเดินหายใจ
4. สนับสนุนช่วยเหลือ รพ.สต.
5. สนับสนุนช่วยเหลือ บูรณะวัด
6. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุก
7. ช่วยเหลือชุมชนที่ได้รับความเดือดร้อน
8. มอบทุนการศึกษา และเพิ่มขึ้นเนื่องจากค่าน้ำมันค่าอาหาร
9. ยากให้มีกองทุนช่วยเหลือโรงเรียน
10. ยากให้ควบคุมรถบรรทุกให้ขับในเส้นทางที่กำหนด
- 11.ฉีดพรมน้ำบริเวณเส้นทางขนส่ง และบริเวณชุมชนให้สม่ำเสมอ

ทั้งนี้ ความเห็นของพื้นที่อ่อนไหวที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร ต่อการทำเหมืองของโครงการแสดงดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหวตการทำเหมืองของโครงการ

หัวข้อศึกษา	พื้นที่รอบโหวต (n=17)
1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์	
1.1 เพศ	
1) ชาย	11
2) หญิง	6
รวม	17
1.2 อายุ	
1) 20-30 ปี	1
2) 31-40 ปี	2
3) 41-50 ปี	5
4) 51-60 ปี	2
5) 61 ปี ขึ้นไป	7
รวม	17
1.3 ระดับการศึกษา	
1) ประถมศึกษา	2
2) มัธยมศึกษาตอนต้น	2
3) มัธยมศึกษาตอนปลาย	0
4) อาชีวศึกษา	0
5)ปริญญาตรี	6
6)ปริญญาโท	4
7) นักรรรมเอก	2
8) ไม่ระบุระดับการศึกษา	1
รวม	17
1.4 การนับถือศาสนา	
1) พุทธ	17
รวม	17
1.5 ตำแหน่งในชุมชน	
1) ผู้อำนวยการโรงเรียน	3
1.1) โรงเรียนวัดเขาเชิงเทียนเทพาราม	1
1.2) โรงเรียนสุวรรณวิทยาคาร	1
1.3) โรงเรียนบ้านวังตะโก	1
2) ครูโรงเรียน	1
2.1) ครูธุรการ	1
3) ผู้อำนวยการ รพ.สต.	1
3.1) รพ.สต.หนองช้างคอก	1
4) เจ้าหน้าที่ รพ.สต.	3
4.1) พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	2
4.2) นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโหวตการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่รอบโหวต (n=17)
5) เจ้าอาวาสวัด	6
5.1) วัดเวฬุวัน	1
5.2) วัดสวนบัวคอก	1
5.3) วัดมาลากูาราม	1
5.4) วัดนิรันดร์วัน	1
5.5) วัดเขาเชิงเทียน	1
5.6) วัดวังตะโก	1
6) ประธานสงฆ์	2
6.1) สำนักสงฆ์เขาพวงวาน	1
6.2) วัดถ้ำมน	1
7) ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	1
7.1) วัดสมณราษฎร์	1
รวม	17
1.6 จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง	
1) น้อยกว่า 1 ปี	1
2) 1-3 ปี	5
3) 4-6 ปี	0
4) 7-9 ปี	5
5) 10-12 ปี	2
6) 13 ปีขึ้นไป	4
รวม	17
2. สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทั่วไปในชุมชนปัจจุบัน	
2.1 ปัญหาเสียงดังรบกวน	
1) ไม่มี	13
2) มี	4
รวม	17
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
1) การระเบิดหิน	1
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- เย็น	1
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่รอบโครงการ (n=17)
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
2) รถบรรทุก	4
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	4
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	2
- มาก	2
2.2 ปัญหาฝุ่นละอองรบกวน	
1) ไม่มี	6
2) มี	11
รวม	17
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
1) โรงโม่หิน/เหมืองแร่	2
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	2
ระดับความรุนแรง	
- น้อยมาก	1
- น้อย	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
2) รถบรรทุก	6
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	4
- ตลอดทั้งปี	2
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- ปานกลาง	2
- มาก	3
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
3) ฝุ่นละอองทั่วไปตามธรรมชาติ	4
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูหนาว	1
- ไม่แน่นอน	3
ระดับความรุนแรง	
- น้อย	1
- ปานกลาง	2
- มาก	1

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่รอบโครงการ (n=17)
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
4) โรงงานอุตสาหกรรม	1
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ตลอดทั้งปี	1
ระดับความรุนแรง	
- มาก	1
2.3 ปัญหากลิ่นเหม็นรบกวน	
1) ไม่มี	14
2) มี	3
รวม	17
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
1) โรงงานอุตสาหกรรม	1
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ตลอดทั้งปี	1
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- ปานกลาง	1
- มาก	1
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
2) ขยะชุมชน	1
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ไม่แน่นอน	1
ระดับความรุนแรง	
- มาก	1
2.4 ปัญหาภัยพิบัติทางธรรมชาติ	
1) ไม่มี	14
2) มี	3
รวม	17
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
1) น้ำท่วม	3
ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ)	
- ฤดูฝน	3
ระดับความรุนแรง	
- มาก	3

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่อินทอ (n=17)
สาเหตุและสภาพปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) 2) วาดภัย ช่วงเวลาที่ได้รับปัญหา (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) - สิงหาคม-กันยายน ระดับความรุนแรง - มาก	1
2.5 ปัญหาที่น่าเบื่อ	
1) ไม่มี	17
2) มี	0
รวม	17
3. ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ	
3.1 ในช่วงที่ผ่านมาท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่	
1) ไม่เคย	16
2) เคย	1
3) ไม่แน่ใจ เนื่องจาก.....	0
รวม	17
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
1. ผู้คนรอบ - ไม่ได้รับ - ได้รับ	0 1
ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ไม่แน่นอน ระดับผลกระทบ - น้อย	
2. เสียงดังรบกวน - ไม่ได้รับ - ได้รับ	1 0
3. ความสั่นสะเทือน - ไม่ได้รับ - ได้รับ	1 0
4. น้ำเสีย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	1 0
5. น้ำท่วมขัง - ไม่ได้รับ - ได้รับ	1 0

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่รอบไหว (n=17)
6. ขยะมูลฝอย - ไม่ได้รับ - ได้รับ	1 0
7. กลิ่นเหม็น - ไม่ได้รับ - ได้รับ	1 0
8. การจราจรติดขัด - ไม่ได้รับ - ได้รับ	1 0
9. อุบัติเหตุจากการจราจร - ไม่ได้รับ - ได้รับ	1 0
10. ความเร็วของรถบรรทุก - ไม่ได้รับ - ได้รับ ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ - ไม่แน่นอน ระดับผลกระทบ - น้อย	0 1 1
3.2 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท บริษัท จำกัด (มหาชน) ควบคุมดูแลกั้นป้องกันแก้ไขผลกระทบด้านใด และอย่างไร	
1) ไม่มี	1
2) มี	0
รวม	1
4. ความคิดเห็นต่อโครงการ	
4.1 ท่านมีความรู้สึกต่องานก่อสร้างโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท บริษัท จำกัด (มหาชน) หรือไม่	
1) ไม่มี	15
2) มีระบุ... (ระบุได้มากกว่า 1 ข้อ) 2.1) ฝุ่นละออง 2.2) การคมนาคม 2.3) สุขภาพ	2 2
3) ไม่มีความเห็น	0
รวม	17

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอกการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่รอบนอก (n=17)
4.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มีผลกระทบต่อชุมชนหรือชีวิตท่านอย่างไร	
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	3
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	1
3) ผลดีกับผลเสียพอๆ กัน	10
4) ยังไม่แน่ใจ	0
5) ไม่แสดงความเห็น	3
รวม	17
4.3 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) จะส่งผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	8
2) มี	9
2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน	1
2.2) ชุมชนได้ใช้งบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	0
2.3) ทำประโยชน์ของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น	0
2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)	0
2.5) สนับสนุนด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพ	0
2.6) สนับสนุนอุปกรณ์เครื่องมือแพทย์	1
2.7) สนับสนุนทุนการศึกษา	3
2.7) สนับสนุนกิจกรรมโรงเรียนและพัฒนาโรงเรียน	3
2.8) สนับสนุนกิจกรรมวัดและพัฒนาวัด	4
2.9) สนับสนุนเงินให้กับชุมชน	3
3) ไม่แสดงความเห็น	0
รวม	17
4.4 ท่านคิดว่าการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) จะส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่	
1) ไม่มี	10
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	7
2.1) ฝุ่นละออง	5
2.2) เสียงดังรบกวน	1
2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม	3
2.4) ปัญหามลพิษทางอากาศและสังคม	2
2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	0
2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	0
3) ไม่แสดงความเห็น	0
รวม	17

ตารางที่ 4: ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอกการทำเหมืองของโครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นต่อการทำเหมืองของโครงการ	พื้นที่รอบนอก (n=17)
4.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการควบคุมการลดผลกระทบด้านต่างๆ	
1) ดีมาก	10
2) ดี	1
3) ควรปรับปรุง	2
- จัดกรรมวิธี	1
- ควบคุมความเร็วของรถบรรทุก	1
4) ไม่มีความเห็น	4
รวม	17
4.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มากน้อยเพียงใด	
1) มาก	5
2) ปานกลาง	6
3) น้อย	0
4) ไม่มีความเห็น	6
รวม	17
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	
1) ไม่มี	10
2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	7
- ควบคุมฝุ่นละออง	3
- ลดเสียงจากกิจกรรมเหมือง เช่น การระเบิด เสียงเครื่องจักร	1
- ดูแลสุขภาพ โดยเฉพาะโรคทางเดินหายใจ	2
- สนับสนุนช่วยเหลือ รพ.สต.	1
- สนับสนุนช่วยเหลือ บุคลากร	1
- ควบคุมความเร็วของรถบรรทุก	1
- ช่วยเหลือชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	1
- มอบทุนการศึกษา และเพิ่มเงินเดือนจากค่าน้ำจ้างงาน	2
- ยากให้ฝึกอบรมช่วยเหลือโรงเรียน	2
- ยากให้ควบคุมรถบรรทุกให้ขับในเส้นทางที่กำหนด	1
- จัดกรรมวิธีบริเวณเส้นทางขนส่ง และบริเวณชุมชนให้สม่ำเสมอ	1
รวม	17

ที่มา: บริษัท ท็อป-คลาส คอนซัลแตนท์ จำกัด, 2568 จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 4-8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568

3.2 กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ คือ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองช้างคอก ได้แก่ หมู่ที่ 1 บ้านห้วยทวน, หมู่ที่ 2 บ้านมาบหวาย, หมู่ที่ 3 บ้านหนองช้างคอก, หมู่ที่ 4 บ้านบ่อน้ำจืด, หมู่ที่ 5 บ้านสวนมะพร้าว, หมู่ที่ 6 บ้านสวนน้ำตก และหมู่ที่ 7 บ้านวังตะโก ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลหนองรี ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านหัวไกรก และหมู่ที่ 11 บ้านเขาหินถ้ำ ครัวเรือนที่อยู่ในเขตตำบลห้วยกระปิ ได้แก่ หมู่ที่ 6 บ้านไร่โพธิ์ และหมู่ที่ 7 บ้านมาบหวาย และชุมชนที่อยู่ในเขตตำบลเหมือง ได้แก่ หมู่ที่ 5 บ้านไร่โพธิ์ จำนวน 354 ตัวอย่าง ระหว่างวันที่ 4-8 พฤศจิกายน 2568 ดังรูปที่ 4 สามารถสรุปได้ดังนี้



ที่มา: บริษัท ทอพอ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568 จากการสัมภาษณ์ระหว่างวันที่ 4-8 พฤศจิกายน 2568

รูปที่ 4: ตัวอย่างการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ



ที่มา: บริษัท ทอพอ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568 จากการสัมภาษณ์ระหว่างวันที่ 4-8 พฤศจิกายน 2568

รูปที่ 4: ตัวอย่างการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในเขตพื้นที่ศึกษารัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ (ต่อ)

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

1) ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ให้สัมภาษณ์ของกลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ เป็นเพศหญิง ร้อยละ 59.9 และเพศชาย ร้อยละ 40.1 ซึ่งมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 61-70 ปี ร้อยละ 36.7 รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 23.7 มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ร้อยละ 22.0 มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 13.3 และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ร้อยละ 4.3

ผู้ให้สัมภาษณ์จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 50.0 รองลงมา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 16.4 จบการศึกษาระดับอาชีวศึกษา ร้อยละ 11.0 จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 10.7 จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 8.8 ไม่ได้รับการศึกษา ร้อยละ 2.3 และจบการศึกษาระดับปริญญาโท ร้อยละ 0.8

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด (ร้อยละ 100.0) นับถือศาสนาพุทธ

สำหรับสถานภาพในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ร้อยละ 57.6 รองลงมา มีสถานภาพเป็นคู่สมรส ร้อยละ 17.5 เป็นบุตร/ธิดา ร้อยละ 10.5 เป็นญาติ/ผู้อาศัย ร้อยละ 7.6 และเป็นบิดา/มารดา ของเจ้าของบ้าน ร้อยละ 6.8

ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน ร้อยละ 55.4 มีภูมิลำเนา ณ บ้านที่อยู่อาศัยปัจจุบัน รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดอื่น ร้อยละ 38.4 ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน ร้อยละ 3.4 ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน ร้อยละ 2.0 และย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน ร้อยละ 0.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ย้ายมาจากที่อื่นนั้น ย้ายมาเพื่อทำงาน ร้อยละ 58.2 ย้ายมาพร้อมกับครอบครัว ร้อยละ 23.4 ย้ายมาเนื่องจากแต่งงาน ร้อยละ 17.1 และย้ายมาหาที่อยู่ใหม่ ร้อยละ 1.3

2) สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าอาชีพหลักของครัวเรือน ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 31.6 รองลงมา คือ ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 29.9 (ได้แก่ การเกษตร ร้านอาหาร รับจ้างทั่วไป ก่อสร้าง โรงไม้ เกือบของเก่า ขับรถบรรทุก ขับรถรับจ้าง ทำสายไฟ รับส่งของ ซ่อมอุปกรณ์ไฟฟ้า ขายของ แม่บ้าน ซักรีด ตัดเย็บผ้า รปภ. และซ่อมรถ เป็นต้น) ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 27.4 ประกอบอาชีพรับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ ร้อยละ 5.9 ไม่ได้ประกอบอาชีพ ร้อยละ 2.8 ประกอบอาชีพเกษตรกร ร้อยละ 1.7 (ได้แก่ ปลูกกล้วย สวนผัก มะพร้าว และทุเรียน) ประกอบชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ และได้รับเบี้ยผู้สูงอายุ สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.3

ส่วนอาชีพรอง/อาชีพเสริมของครัวเรือนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 92.4 ไม่มีอาชีพรอง/อาชีพเสริม รองลงมา ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 3.1 ประกอบอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 2.3 ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 0.8 ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 0.6 ประกอบอาชีพรับราชการ ประกอบอาชีพเกษตรกร และประกอบอาชีพคู่สัตว์ (เลี้ยงไก่) สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.3

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้รวมของครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์มีรายได้ 15,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 26.8 รองลงมา มีรายได้ 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 22.6 มีรายได้มากกว่า 30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 22.3 มีรายได้ 10,001-15,000 บาท/เดือน ร้อยละ 14.7 มีรายได้ 5,001-10,000 บาท/เดือน ร้อยละ 7.1 และมีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน ร้อยละ 6.5

สำหรับสภาพทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครอบครัว ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บ ร้อยละ 46.6 รองลงมา เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ ร้อยละ 37.3 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 16.1

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย

จากการสอบถามเรื่องครอบครัวมีสภาวะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ตอบว่าไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค คือ ไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา ร้อยละ 46.4 รองลงมาคือ มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค ได้แก่ สูบบุหรี่และดื่มสุรา ร้อยละ 33.3 ดื่มสุรา ร้อยละ 12.4 และสูบบุหรี่ ร้อยละ 7.9

จากการสอบถามว่าในรอบปีที่ผ่านมา มีสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วยกี่ครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า เจ็บป่วย 6 ครั้งขึ้นไป ร้อยละ 40.4 รองลงมา ไม่มีอาการเจ็บป่วย ร้อยละ 24.6 เจ็บป่วย 3-5 ครั้ง ร้อยละ 23.2 และเจ็บป่วย 1-2 ครั้ง ร้อยละ 11.9

โดยโรคที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย 5 อันดับแรก คือ โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด โรคความดันโลหิต โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ โรคผิวหนังและภูมิแพ้ และโรคเบาหวาน

ในการไปรักษาในสถานพยาบาลต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ไปรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 67.6 รองลงมา ไปรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน ร้อยละ 10.9 ไปรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 9.8 ซอยาคลินิกเอง ร้อยละ 6.8 และไปรักษาที่คลินิก ร้อยละ 4.9

จากการสอบถามว่าหากให้บริการด้านสาธารณสุขที่เข้ารับการรักษามีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล ฯลฯ) ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 100 ตอบว่าการให้บริการด้านสาธารณสุขมีความเพียงพอ

4) การรับรู้/รับทราบผลการดำเนินงานของโครงการ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ข่าวสาร และผลการดำเนินงานโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) มีรายละเอียดดังนี้

จากการสอบถามว่าทราบหรือไม่ว่า บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 97.2 ตอบว่า ทราบว่ามีการดำเนินโครงการนี้ โดยทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 58.6 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการดำเนินโครงการ ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 31.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการดำเนินโครงการ ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 3.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการดำเนินโครงการ ทราบด้วยตนเอง และทราบจากการเข้าร่วมประชุม สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 1.4 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการดำเนินโครงการ ทราบจากหน่วยงานราชการ ร้อยละ 0.9 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการดำเนินโครงการ ทราบจากกรรมการเหมืองแร่ และไม่ระบุ สัดส่วนเท่ากัน คือ ร้อยละ 0.6 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการดำเนินโครงการ ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว ทราบจากคนงานในเหมือง ทราบจากชมรมเหมือง และทราบจากอสม. สัดส่วนเท่ากัน คือ 0.3 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการดำเนินโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 2.3 ตอบว่า ไม่ทราบว่ามีการดำเนินโครงการนี้ และไม่แน่ใจ ร้อยละ 0.6

สำหรับการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 58.5 ตอบว่า รับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ โดยทราบข้อมูลข่าวสาร

จากผู้นำชุมชน ร้อยละ 54.3 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 34.1 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 4.3 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ทราบจากแผ่นพับ/ใบปลิว ร้อยละ 2.4 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ทราบจากการร่วมประชุม ร้อยละ 1.4 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ไม่ระบุ ร้อยละ 1.0 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ทราบด้วยตนเอง อยู่ใกล้บ้าน ทราบจากญาติ/คนในครอบครัว ทราบจากคนงานในเมือง ทราบจากชมรมเมือง และทราบจากอสม. สัดส่วนตัวกัน คือ ร้อยละ 0.5 ของจำนวนผู้ที่ได้รับข่าวสารโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ไม่ทราบข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ ร้อยละ 25.1 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.4

จากการสอบถามถึงการรับทราบว่าโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 34.7 ตอบว่าไม่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 50.0 ตอบว่า ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน โดยทราบจาก ทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 61.0 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน ทราบจากเพื่อนบ้าน/คนในชุมชน ร้อยละ 28.6 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน ทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการ ร้อยละ 2.7 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน ทราบจากชมรมเมือง และทราบจากอสม. สัดส่วนตัวกัน คือ ร้อยละ 2.2 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน ทราบจากการเข้าร่วมประชุม และไม่ระบุ สัดส่วนตัวกัน คือ ร้อยละ 1.1 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน ทราบด้วยตนเอง อยู่ใกล้บ้าน และทราบจากญาติ/คนในครอบครัว สัดส่วนตัวกัน คือ ร้อยละ 0.5 ของจำนวนผู้ที่ทราบว่ามีการช่วยเหลือชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่า ไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.3

จากการสอบถามการให้ความช่วยเหลือชุมชนของโครงการในด้านต่างๆ พบว่า โครงการได้ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย ร้อยละ 38.5 ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค ร้อยละ 24.5 ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา ร้อยละ 13.7 ให้การสนับสนุนทางศาสนสถาน ร้อยละ 12.0 ได้รับการแจกของอุปโภค บริโภค ร้อยละ 6.6 ให้การสนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 3.7 ได้รับการช่วยเหลืองานบุญ งานศพ ร้อยละ 0.7 และไม่ระบุ ร้อยละ 0.2

จากการสอบถามถึงความต้องการให้โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม พบว่า มีผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ต้องการให้ช่วยเหลือเพิ่มเติม ร้อยละ 63.3 และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 36.7 ต้องการความช่วยเหลือเพิ่มเติมมากที่สุด 5 อันดับแรก ดังนี้

1. ช่วยเหลือผู้สูงอายุ
2. สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญ
3. พัฒนาสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน
4. สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน
5. แจกของอุปโภค บริโภค

ผู้ให้สัมภาษณ์กล่าวว่าช่องทางการรับทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินโครงการที่ดีที่สุด ได้แก่ ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบค./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ ร้อยละ 57.3 รองลงมาคือ จัดประชุมชี้แจงอธิบายโครงการภายในชุมชน ร้อยละ 16.9 แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร ร้อยละ 16.7 ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน ร้อยละ 7.6 ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ ร้อยละ 1.1 และสื่อออนไลน์/เว็บไซต์/ไลน์ ร้อยละ 0.3

5) ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการ

จากการสอบถามในเรื่องปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 89.8 ตอบว่า ไม่ได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการ และมีผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 10.2 ตอบว่าได้รับปัญหาและผลกระทบจากการดำเนินโครงการในประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. ฝุ่นละออง ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 8.3 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 91.7 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ ได้แก่ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 34.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ฤดูหนาว ร้อยละ 31.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ฤดูร้อน ร้อยละ 25.7 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และไม่นานนอน ร้อยละ 8.6 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบที่ได้รับ อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 45.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง ระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง และระดับน้อย ร้อยละ 21.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง

2. เสียงดัง ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 55.6 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 44.4 ตอบว่า ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ตลอดทั้งปี ร้อยละ 37.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง ไม่นานนอน ร้อยละ 37.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และช่วงระบิตดิน ร้อยละ 25.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 56.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง ระดับปานกลาง ร้อยละ 31.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง และระดับน้อย ร้อยละ 12.5 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องเสียงดัง

3. ความสิ้นสະเทือน ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 69.4 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 30.6 ตอบว่า ได้รับผลกระทบเรื่องความสั่นสะเทือน ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่นานนอน ร้อยละ 90.9 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน และช่วงระบิต ร้อยละ 9.1 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องแรงสั่นสะเทือน โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 36.4 ระดับปานกลาง ร้อยละ 36.4 และระดับน้อย ร้อยละ 27.3

4. น้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำเสีย

5. น้ำท่วมขัง ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 97.2 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง และผู้ให้สัมภาษณ์ ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง ร้อยละ 2.8 ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่นานนอน ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องน้ำท่วมขัง โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0

6. ขยะมูลฝอย ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องขยะมูลฝอย

7. กลิ่นเหม็น ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 100.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องกลิ่นเหม็น

8. การจราจรติดขัด ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการฯ ร้อยละ 97.2 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 2.8 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด

ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่นาน ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0

9. อุบัติเหตุจากการจราจร ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 75.0 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร และผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 25.0 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุการจราจร ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่นาน ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 44.4 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร ระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร และระดับมาก ร้อยละ 22.2 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องอุบัติเหตุจากการจราจร

10. ถนนชำรุดเสียหาย ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 97.2 ตอบว่าไม่ได้รับผลกระทบเรื่องการจราจรติดขัด และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 2.8 ตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุดเสียหาย ช่วงเวลาที่ได้รับผลกระทบ คือ ไม่นาน ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบเรื่องถนนชำรุดเสียหาย โดยระดับความรำคาญของผลกระทบอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 100.0

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ เรื่องการแจ้งหรือร้องเรียนถึงผลกระทบที่ได้รับไปยังหน่วยงานต่างๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ร้อยละ 100.0 ของผู้ที่ได้รับผลกระทบตอบว่า ไม่ได้แจ้งหรือร้องเรียนเรื่องผลกระทบไปยังหน่วยงานต่างๆ แต่อย่างใด

ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่เคยได้รับผลกระทบได้แนะนำวิธีแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น ดังนี้

1. ติดพรมน้ำตามเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ
2. รถที่ขนส่งจะมีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่ง เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแร่ และป้องกันอุบัติเหตุ
3. ควบคุมความเร็วรถบรรทุก
4. จำกัดน้ำหนักบรรทุกทุกขนส่ง
5. ปลุกต้นไม้เร็วโดยรอบพื้นที่โครงการ
6. ซ่อมแซม ปรับปรุงถนนหน้าโรงโม่ให้ดี
7. ตรวจสภาพ ซ่อมแซม เครื่องจักรอย่างสม่ำเสมอ
8. บำรุงรักษาถนนให้ดี ให้เสียงไม่ดังเกินไป ลดควันดำ
9. ติดตั้งเครื่องดูดฝุ่นควบคุม จัดการเรื่องฝุ่นละอองให้ดี

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสอบถามว่าท่านยังมีความรู้สึกกังวลต่อโครงการหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 95.2 ตอบว่าไม่มีความวิตกกังวลต่อโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 4.8 ตอบว่า มีความรู้สึกกังวลต่อโครงการ ซึ่งมีความวิตกกังวลเรื่องฝุ่นละออง สุขภาพ โดยเฉพาะโรคทางเดินหายใจ สภาพแวดล้อม และอันตรายจากรถบรรทุกขับเร็ว

ในภาพรวมคิดว่าการดำเนินงานที่ผ่านมามีผลต่อชุมชนของท่านอย่างไร ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 46.9 ตอบว่าผลดีมากกว่าผลเสีย รองลงมา ไม่มีความเห็น ร้อยละ 26.0 มีผลดีกับผลเสียพอๆ กัน ร้อยละ 11.6 ยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 11.0 และมีผลเสียมากกว่าผลดี ร้อยละ 4.5

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลดีต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 61.9 ตอบว่า มีผลดีต่อชุมชน โดยสร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น และระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น) ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 38.1 ตอบว่า ไม่มีผลดีต่อชุมชน

จากการสอบถามว่าการดำเนินโครงการในช่วงที่ผ่านมา มีผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 84.7 ตอบว่าไม่มีผลเสียต่อชุมชน และผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 15.3 ตอบว่ามีผลเสียต่อชุมชน โดยมีผลเสียต่อชุมชนในเรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน ปัญหาด้านการคมนาคม ปัญหาสุขภาพอนามัยและสังคม พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย และอาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย

จากการสอบถามระดับความคิดเห็นต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 72.0 ตอบว่า การดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดี รองลงมา อยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ 21.2 และควรปรับปรุง ร้อยละ 2.8 เรื่องฝุ่นละออง อันตรายจากรถบรรทุกที่ขับเร็ว และปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 4.0

จากการสอบถามเรื่องของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มากน้อยเพียงใด ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 57.3 ตอบว่า มีความเชื่อมั่นระดับปานกลาง รองลงมา มีความเชื่อมั่นระดับมาก ร้อยละ 38.4 และมีความเชื่อมั่นระดับน้อย ร้อยละ 4.2

7) ข้อเสนอแนะ

ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 17 ตัวอย่าง (ร้อยละ 4.8) ให้ข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ควบคุมฝุ่นละอองให้ดีเป็นพิเศษ
2. อยากให้รับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก และสร้างงานสร้างรายได้
3. ติดพรมน้ำบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ
4. ควบคุมปริมาณรถบรรทุกเปิดให้เป็นไปตามที่มาตรการกำหนด
5. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายกำหนดอย่างเคร่งครัด
6. อยากให้แจ้งรายละเอียดการระเบิดให้ครบถ้วน
7. อยากให้ช่วยสร้างคูน้ำให้ใหม่ชุมชนเดือดร้อน
8. อยากให้ดูแล ช่วยเหลือชุมชนให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน
9. อยากให้เข้ามาประชาสัมพันธ์ข่าวสารอย่างทั่วถึง

ทั้งนี้ ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนแต่ละหมู่บ้านที่ตั้งอยู่ในรัศมี

3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ แสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	ก=354	ร้อยละ
ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1 เพศ		
1) ชาย	142	40.1
2) หญิง	212	59.9
รวม	354	100.0
1.2 อายุ		
1) 20-30 ปี	15	4.3
2) 31-40 ปี	47	13.3
3) 41-50 ปี	78	22.0
4) 51-60 ปี	84	23.7
5) 61-70 ปี	130	36.7
รวม	354	100.0
1.3 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด		
1) ไม่ได้รับการศึกษา	8	2.3
2) ประถมศึกษา	177	50.0
3) มัธยมศึกษาตอนต้น	58	16.4
4) มัธยมศึกษาตอนปลาย	38	10.7
5) อาชีวศึกษา	39	11.0
6)ปริญญาตรี	31	8.8
7)ปริญญาโท	3	0.8
รวม	354	100.0
1.4 นับถือศาสนา		
1) พุทธ	354	100.0
รวม	354	100.0
1.5 สถานภาพในครัวเรือน		
1) หัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน	204	57.6
2) คู่สมรส	62	17.5
3) บิดา/มารดา เจ้าของบ้าน	24	6.8
4) บุตร/ธิดา	37	10.5
5) ย่า/ปู่/ย่าตาย	27	7.6
รวม	354	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	ก=354	ร้อยละ
1.6 ภูมิถิ่นกำเนิด		
1) เกิดที่นี่ (ข้ามไปทำส่วนที่ 2)	196	55.4
2) ย้ายมาจากหมู่บ้านอื่นในตำบลเดียวกัน	3	0.8
3) ย้ายมาจากตำบลอื่นในอำเภอเดียวกัน	7	2.0
4) ย้ายมาจากอำเภออื่นในจังหวัดเดียวกัน	12	3.4
5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	136	38.4
รวม	354	100.0
1.7 ถ้าคุณไม่ได้เกิดที่นี่ คุณย้ายมาอยู่ที่นี้ด้วยสาเหตุใด		
1) มาทำงาน	92	58.2
2) แต่งงาน	27	17.1
3) ย้ายพห้อมกับครอบครัว	37	23.4
4) ย้ายมาหาที่อยู่ใหม่	2	1.3
รวม	158	100.0
ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ-สังคมของครัวเรือน		
2.1 อาชีพหลักของครัวเรือน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) รับราชการ/ลูกจ้างหน่วยงานราชการ	21	5.9
2) พนักงานรัฐวิสาหกิจ	1	0.3
3) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	97	27.4
4) เกษตรกรรม (ระบุ)	6	1.7
- กสิย	1	12.5
- สวนผัก	4	50.0
- มะพร้าว	2	25.0
- สวนทุเรียน	1	12.5
รวม	8	100.0
5) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	112	31.6
6) รับจ้าง (ระบุ)	106	29.9
- การเกษตร	3	2.8
- ร้านอาหาร	1	0.9
- หั้วไม้ทุกอย่าง	43	40.6
- ก่อสร้าง	9	8.5
- โรงไม้	4	3.8
- เก็บของเก่า	1	0.9
- ขับรถบรรทุก	10	9.4
- ขับรถรับจ้าง	7	6.6
- ทำลายไฟ	11	10.4
- รับส่งของ	1	0.9
- ซ่อมอุปกรณ์ไฟฟ้า	3	2.8

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=354	ร้อยละ
- ชายของ	1	0.9
- แม่บ้าน	6	5.7
- ช่างวัด	1	0.9
- คัดแ้วผ้า	1	0.9
- ปลูก	2	1.9
- ซ่อมรถ	2	1.9
- การเกษตร	112	31.6
รวม	106	100.0
7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ	10	2.8
8) เบื่อผู้สูงอายุ	1	0.3
รวม	354	100.0
2.2 อาชีพหรืออาชีพเสริมของครัวเรือนในชุมชน (ตอบเพียงคำตอบเดียว)		
1) ไม่มี	327	92.4
2) รับจ้าง (ระบุ)	8	2.3
- หั้วไป	2	25.0
- การเกษตร	1	12.5
- ก่อสร้าง	1	12.5
- ทำอาหารโรงเรียน	3	37.5
- ซักรถ	1	12.5
รวม	8	100.0
3) ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว	11	3.1
- ขายของชำ	3	27.3
- ขายอาหาร	4	36.4
- ขายเครื่องดื่ม	1	9.1
- ขายผลไม้	1	9.1
- ขายผัก	1	9.1
- ขายอุปกรณ์ทางการเกษตร	1	9.1
รวม	11	100.0
4) พนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน	2	0.6
5) รับราชการ	1	0.3
6) ธุรกิจส่วนตัว	3	0.8
7) เกษตรกรรม (สวนมะพร้าว)	1	0.3
8) ปศุสัตว์ (เลี้ยงไก่)	1	0.3
รวม	354	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=354	ร้อยละ
2.3 รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชน		
1) น้อยกว่า 5,000 บาท/เดือน	23	6.5
2) 5,001-10,000 บาท/เดือน	25	7.1
3) 10,001-15,000 บาท/เดือน	52	14.7
4) 15,001-20,000 บาท/เดือน	95	26.8
5) 20,001-30,000 บาท/เดือน	80	22.6
6) มากกว่า 30,000 บาท/เดือน	79	22.3
รวม	354	100.0
2.4 สถานะทางเศรษฐกิจ/รายได้ของครัวเรือนในชุมชน		
1) ไม่เพียงพอ	57	16.1
2) เพียงพอ มีเหลือเก็บ	165	46.6
3) เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ	132	37.3
รวม	354	100.0
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย		
3.1 ในครัวเรือนมีสถานะที่เสี่ยงต่อการเกิดโรคหรือไม่		
1) สุบบุหรี่	28	7.9
2) ดื่มสุรา	44	12.4
3) สุบบุหรี่และดื่มสุรา	118	33.3
4) ไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา	164	46.4
รวม	354	100.0
3.2 ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วยกี่ครั้ง		
1) ไม่เจ็บป่วย	87	24.6
2) 1-2 ครั้ง	42	11.9
3) 3-5 ครั้ง	82	23.2
4) 6 ครั้งขึ้นไป	143	40.4
รวม	354	100.0
3.3 โรคชนิดใดที่เป็นสาเหตุของการเจ็บป่วย (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด	178	28.7
2) โรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร	26	4.2
3) โรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ	88	14.2
4) โรคผิวหนังและภูมิแพ้	56	9.0
5) โรคความดันโลหิต	130	21.0
6) โรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน	23	3.7
7) โรคหัวใจ	10	1.6
8) โรคเบาหวาน	0	0.0
9) โรคติดต่อทางเพศสัมพันธ์	0	0.0
10) โรคระบาด	56	9.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=354	ร้อยละ
11) โรคไทรอยด์	4	0.6
12) โรคเส้นเลือดฝอยแตก	2	0.3
13) โรคไขข้อ	21	3.4
14) โรคโลหิตจาง	1	0.2
15) โรคลมชัก	1	0.2
16) โรคเกาต์	1	0.2
17) โรคเส้นเลือดตีบ	6	1.0
18) โรคกระดูก	2	0.3
19) โรคอัลไซเมอร์	1	0.2
20) โรคพิษในรังไข่	1	0.2
21) โรคหอบหืด	2	0.3
22) โรคอัมพฤกษ์-อัมพาต	2	0.3
23) โรคพาร์คินสัน	1	0.2
24) โรคซึมเศร้า	1	0.2
25) โรคสมอง	1	0.2
26) โรคปอด	2	0.3
27) โรคหัวใจ	2	0.3
28) โรคโคโรนา	1	0.2
29) โรคไขข้ออักเสบ	1	0.2
รวม	620	100.0
3.4 สมาชิกครัวเรือนส่วนใหญ่ไปรับการรักษาหรือใช้บริการที่ใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ไม่ได้รักษา	0	0.0
2) ซอยยามกินเอง	26	6.8
3) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล	38	9.8
4) คลินิก	19	4.9
5) โรงพยาบาลของรัฐ	261	67.6
6) โรงพยาบาลเอกชน	42	10.9
รวม	386	100.0
3.5 คุณคิดว่า การให้บริการด้านสาธารณสุขที่ท่านเข้ารับการรักษา มีความเพียงพอในการให้บริการหรือไม่ (เช่น เครื่องมือ, แพทย์, พยาบาล)		
1) เพียงพอ	354	100.0
2) ไม่เพียงพอ	0	0.0
รวม	354	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=354	ร้อยละ
ส่วนที่ 4 การรับรู้ รับทราบ ผลการดำเนินงาน		
4.1 ท่านเคยทราบหรือไม่ว่า บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174		
1) ไม่ทราบ	8	2.3
2) ทราบ	344	97.2
- ผู้นำชุมชน	205	58.6
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	111	31.7
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	13	3.7
- ทราบด้วยตนเอง อยู่ใกล้บ้าน	5	1.4
-ญาติ/คนในครอบครัว	1	0.3
- คนงานในเหมือง	1	0.3
- จากการเข้าร่วมประชุม	5	1.4
- กรรมการเหมืองแร่	2	0.6
- ชุมชนเหมือง	1	0.3
- อสม.	1	0.3
- หน่วยงานราชการ	3	0.9
- ไม่ระบุ	2	0.6
รวม	350	100.0
3) ไม่แน่ใจ	2	0.6
รวม	354	100.0
4.2 ท่านเคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่		
1) ไม่ทราบ	89	25.1
2) ทราบ	207	58.5
- ผู้นำชุมชน	113	54.3
- เพื่อนบ้าน/คนในชุมชน	71	34.1
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	9	4.3
- ทราบด้วยตนเอง อยู่ใกล้บ้าน	1	0.5
-ญาติ/คนในครอบครัว	1	0.5
- คนงานในเหมือง	1	0.5
- จากการเข้าร่วมประชุม	3	1.4
- ผ่านฟับ/ใบปลิว	5	2.4
- ชุมชนเหมือง	1	0.5
- อสม.	1	0.5
- ไม่ระบุ	2	1.0
รวม	208	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	ก=354	ร้อยละ
3) ไม่แน่ใจ	58	16.4
รวม	354	100.0
4.3 ท่านทราบหรือไม่ว่าการดำเนินงานของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มีการดำเนินการช่วยเหลือชุมชน		
1) ไม่ทราบ	123	34.7
2) ทราบ (ตอบข้อ 4.4)	177	50.0
- ผู้มีชุมชน	111	61.0
- เกือบบ้าน/คนในชุมชน	52	28.6
- เจ้าหน้าที่ของโครงการ	5	2.7
- ทราบด้วยตนเอง อยู่ใกล้บ้าน	1	0.5
- ถูกสื่อ/คนในครอบครัว	1	0.5
- จากกรรพเข้าร่วมประชุม	2	1.1
- ชุมชนเหมือง	4	2.2
- อสม.	4	2.2
- ไม่ระบุ	2	1.1
รวม	182	100.0
3) ไม่แน่ใจ	54	15.3
รวม	354	100.0
4.4 โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) เคยให้ความช่วยเหลือชุมชนในด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1) ให้การสนับสนุนด้านทุนการศึกษา	56	13.7
2) ให้การสนับสนุนด้านกินา	15	3.7
3) ให้การสนับสนุนด้านสาธารณูปโภค	100	24.5
4) ให้การสนับสนุนทางด้านศาสนสถาน	49	12.0
5) ให้การสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัย	157	38.5
6) แจกของอุปโภค บริโภค	27	6.6
7) ช่วยเหลืองานบุญ งานศพ	3	0.7
8) ไม่ระบุ	1	0.2
รวม	408	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	ก=354	ร้อยละ
4.5 ท่านต้องการให้ทางโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ช่วยเหลือชุมชนในด้านใดเพิ่มเติม		
1) ไม่ต้องการ	224	63.3
2) ต้องการ (ระบุ)	130	36.7
- สนับสนุนงานบุญประเพณีและวันสำคัญ	29	18.1
- พัฒนาสาธารณูปโภคต่างๆ ในชุมชน	24	15.0
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้แก่เด็กนักเรียนในชุมชน	19	11.9
- กิจกรรมด้านสุขภาพ/ตรวจสุขภาพชุมชน มีแพทย์เคลื่อนที่	8	5.0
- อยากรให้สนับสนุนงบประมาณพัฒนาชุมชน	3	1.9
- กิจกรรมด้านสาธารณูปโภค	11	6.9
- สนับสนุนด้านถนน	7	4.4
- ช่วยเหลือผู้สูงอายุ	33	20.6
- ช่วยเหลือผู้ยากไร้	1	0.6
- แจกของอุปโภค บริโภค	17	10.6
- สนับสนุน โรงเรียน อุปการะการะเรียน	1	0.6
- สนับสนุนไฟฟ้าส่องสว่าง	4	2.5
- อยากรให้ควบคุมรอบรรทุกให้ช้าๆ	1	0.6
- จัดการปัญหาเรื่องเสียง	2	1.3
รวม	160	100.0
รวม	354	100.0
4.6 ท่านคิดว่าช่องทางทางการรับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการที่ดีที่สุดคืออะไร		
1) ประกาศออกเสียงตามสายในชุมชน	27	7.6
2) แจกแผ่นพับ/ใบปลิว/วารสาร	59	16.7
3) จัดประชุมที่แจ้งอธิบายโครงการภายในชุมชน	60	16.9
4) ออกข่าวผ่านสื่อท้องถิ่น เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ	4	1.1
5) ส่งข้อมูลผ่านผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน) หรือหน่วยงานราชการ	203	57.3
6) สื่อออนไลน์/เว็บไซต์/ไลน์	1	0.3
รวม	354	100.0
ส่วนที่ 5 ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินการโครงการ		
5.1 ท่านได้รับปัญหาหรือผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) หรือไม่		
1) ไม่เคย (ข้ามไปทำส่วนที่ 6)	318	89.8
2) เคย	36	10.2
รวม	354	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	ก=354	ร้อยละ
ปัญหาและผลกระทบที่ได้รับ		
1. ผู้ดูแลเอง		
1) ไม่ได้รับ	3	8.3
2) ได้รับ	33	91.7
รวม	36	100.0
ช่วงเวลา		
1) ตลอดทวน	11	31.4
2) ตลอด	9	25.7
3) ตลอดทั้งปี	12	34.3
4) ไม่นาน	3	8.6
รวม	35	100.0
ระดับความคุ้มค่า		
1) น้อย	7	21.2
2) ปานกลาง	11	33.3
3) มาก	15	45.5
รวม	33	100.0
2. เสียถึง		
1) ไม่ได้รับ	20	55.6
2) ได้รับ	16	44.4
รวม	33	100.0
ช่วงเวลา		
1) ตลอดทั้งปี	6	37.5
2) ไม่นาน	6	37.5
3) ช่วงเปิดคืน	4	25.0
รวม	16	100.0
ระดับความคุ้มค่า		
1) น้อย	2	12.5
2) ปานกลาง	5	31.3
3) มาก	9	56.3
รวม	16	100.0
3. ความสิ้นเปลือง		
1) ไม่ได้รับ	25	69.4
2) ได้รับ	11	30.6
รวม	36	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=354	ร้อยละ
ช่วงเวลา		
1) ไม่นานจน	10	90.9
2) ช่วงระเบียบถิ่น	1	9.1
รวม	11	100.0
ระดับความสำคัญ		
1) น้อย	3	27.3
2) ปานกลาง	4	36.4
3) มาก	4	36.4
รวม	11	100.0
4. น้ำเสีย		
1) ไม่ได้รับ	36	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	36	100.0
5. น้ำท่วมขัง		
1) ไม่ได้รับ	35	97.2
2) ได้รับ	1	2.8
รวม	36	100.0
ช่วงเวลา		
1) ไม่นานจน	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความสำคัญ		
1) ปานกลาง	1	100.0
รวม	1	100.0
6. ขยะมูลฝอย		
1) ไม่ได้รับ	36	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	36	100.0
7. กลิ่นเหม็น		
1) ไม่ได้รับ	36	100.0
2) ได้รับ	0	0.0
รวม	36	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=354	ร้อยละ
8. การจรรยาบรรณ		
1) ไม่ได้รับ	35	97.2
2) ได้รับ	1	2.8
รวม	36	100.0
ช่วงเวลา		
1) ไม่แน่นอน	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความสำคัญ		
1) ปานกลาง	1	100.0
รวม	1	100.0
9. อุปสรรคจากการจราจร		
1) ไม่ได้รับ	27	75.0
2) ได้รับ	9	25.0
รวม	36	100.0
ช่วงเวลา		
1) ไม่แน่นอน	9	100.0
รวม	9	100.0
ระดับความสำคัญ		
1) น้อย	4	44.4
2) ปานกลาง	3	33.3
3) มาก	2	22.2
รวม	9	100.0
10. ถนนชำรุดเสียหาย		
1) ไม่ได้รับ	35	97.2
2) ได้รับ	1	2.8
รวม	36	100.0
ช่วงเวลา		
1) ไม่แน่นอน	1	100.0
รวม	1	100.0
ระดับความสำคัญ		
1) มาก	1	100.0
รวม	1	100.0
5.2 จากผลกระทบข้อ 5.1 ท่านได้แจ้งหรือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ หรือไม่		
1) ไม่ได้แจ้ง	36	100.0
2) แจ้ง (ตอบได้น้อยกว่า 1 ข้อ)	0	0.0
รวม	36	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=354	ร้อยละ
5.3 จากผลกระทบข้อ 5.1 ท่านคิดว่าควรมีวิธีการแก้ปัญหาอย่างไร		
1) ไม่มีข้อเสนอแนะ	5	8.1
2) จัดทำแผนผังเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ	24	38.7
3) รอที่ขนส่งให้มีการปิดคลุมผ้าใบทุกครั้งเวลาขนส่งเร็ว เพื่อป้องกันการตกหล่นและฟุ้งกระจายของแฉะ และป้องกันอุบัติเหตุ	9	14.5
4) ควบคุมความเร็วรถบรรทุก	10	16.1
5) จำกัดน้ำหนักบรรทุกทุกขนส่งเร็ว	2	3.2
6) ปิดคลุมผ้าใบได้เร็วโดยรอบพื้นที่โครงการ	1	1.6
7) ซ่อมแซม ปรับปรุงถนนหน้าโรงไม่ให้	1	1.6
8) ตรวจสอบสภาพ ซ่อมแซม เครื่องจักรอย่างสม่ำเสมอ	1	1.6
9) บำรุงรักษาถนนทุกให้ ให้เสียไม่ได้ถึงกับไป ลดความเร็ว	8	12.9
10) ติดตั้งเครื่องดูดฝุ่นควบคุม จัดการเรื่องฝุ่นละอองให้	1	1.6
รวม	62	100.0
ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ		
6.1 ท่านมีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการเมืองแห่งอุตสาหกรรมนิคมเกรนิค เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท เบรินคา จำกัด (มหาชน) หรือไม่อย่างไร		
1) ไม่มี	337	95.2
2) มี (ระบุ)	17	4.8
- ฝุ่นละออง	10	50.0
- สุขภาพ โดยเฉพาะโรคทางเดินหายใจ	8	40.0
- สภาพแวดล้อม	1	5.0
- อันตรายจากรถบรรทุกขึ้นเร็ว	1	5.0
รวม	20	100.0
3) ไม่มีความเห็น	0	0.0
รวม	354	100.0
6.2 ในช่วงที่ผ่านมาท่านคิดว่าภาระดำเนินงานของโครงการเมืองแห่งอุตสาหกรรมนิคมเกรนิค เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประธานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท เบรินคา จำกัด (มหาชน) มีผลดีหรือผลเสียต่อชุมชนมากน้อยกว่ากัน		
1) ผลดีมากกว่าผลเสีย	166	46.9
2) ผลเสียมากกว่าผลดี	16	4.5
3) ผลดีกับผลเสียพอ ๆ กัน	41	11.6
4) ยังไม่แน่ใจ	39	11.0
5) ไม่มีความเห็น	92	26.0
รวม	354	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=354	ร้อยละ
6.3 ท่านคิดว่าการดำเนินการโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ส่งผลต่อชุมชนของท่านหรือไม่ 1) ไม่มี 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) 2.1) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน 2.2) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาท้องถิ่นเพิ่มขึ้น 2.3) ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น 2.4) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาให้ดีขึ้น (ระบบไฟฟ้า ประปา เส้นทางคมนาคม เป็นต้น)	135 219 151 178 49 26	38.1 61.9 37.4 44.1 12.1 6.4
รวม	404	100.0
รวม	354	100.0
6.4 ท่านคิดว่าการดำเนินการโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) ส่งผลเสียต่อชุมชนของท่านหรือไม่ 1) ไม่มี 2) มี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) 2.1) ฝุ่นละออง 2.2) เสียงดังรบกวน 2.3) ปัญหาด้านการคมนาคม 2.4) ปัญหามลพิษทางอากาศและสิ่งแวดล้อม 2.5) พื้นที่ทำกินบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย 2.6) อาคารบ้านเรือนและสิ่งปลูกสร้างบริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหาย	300 54 52 21 10 10 2 8	84.7 15.3 50.5 20.4 9.7 9.7 1.9 7.8
รวม	103	100.0
รวม	354	100.0
6.5 ระดับความคิดเห็นของท่านต่อการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบ ด้านต่างๆ ของโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่อ อุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) 1) ดีมาก 2) ดี 3) ควรปรับปรุง ระบุ - ฝุ่นละออง - อันตรายจากการขับขี่ยานพาหนะเร็ว - อยากให้รถบรรทุกปิดคลุมผ้าใบ - ไม่ระบุ	75 255 10 6 2 2 1	21.2 72.0 2.8 54.5 18.2 18.2 9.1
รวม	11	100.0

ตารางที่ 5: ผลการสำรวจคุณค่าคุณภาพชีวิต และความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน (ต่อ)

หัวข้อศึกษา	รวมทั้งหมด	
	n=354	ร้อยละ
4) ไม่แสดงความเห็น	14	4.0
รวม	354	100.0
6.6 ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการเหมือง แร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน) มากน้อยเพียงใด 1) มาก 2) ปานกลาง 3) น้อย	136 203 15	38.4 57.3 4.2
รวม	354	100.0
ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม		
1) ไม่มีข้อเสนอแนะ 2) มีข้อเสนอแนะ ระบุ - ควบคุมฝุ่นละอองให้ดีเป็นพิเศษ - อยากให้รับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก และสร้างงานสร้าง รายได้ - จัดทรมานบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ - ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้เป็นไปตามที่มีมาตรการกำหนด - ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายกำหนด อย่างเคร่งครัด - อยากให้แจ้งรายละเอียดการระเบิดให้ครบถ้วน - อยากให้ช่วยสร้างคูน้ำให้ใหม่ชุมชนตลอดแนว - อยากให้ดูแล ช่วยเหลือชุมชนให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน - อยากให้เข้ามาประชาสัมพันธ์ข่าวสารอย่างทั่วถึง	337 17 8 2 1 1 2 1 1 2 2	95.2 4.8 40.0 10.0 5.0 5.0 10.0 5.0 5.0 10.0 10.0
รวม	20	100.0
รวม	354	100.0

ที่มา: บริษัท ทอพี-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด, 2568 จากการสัมภาษณ์ ระหว่างวันที่ 4-8 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568

4 สรุปผลการสำรวจคุณค่าและคุณภาพชีวิต และความคิดเห็น

ผลจากการสัมภาษณ์ ซึ่งได้ดำเนินการในระหว่างวันที่ 4-8 พฤศจิกายน 2568 ได้แบ่งกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ภายในรัศมีศึกษา 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังนี้

4.1 ด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า อาชีพหลักของคนในชุมชน คือ เกษตรกรรม ได้แก่ ฝรั่ง ผัก ผลไม้ มันสำปะหลัง ข้าว และอ้อย โดยสถานะทางการเงินของคนในชุมชน พบว่า มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่เหลือเก็บ

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว รายได้โดยรวมของครัวเรือนส่วนใหญ่ คือ 15,001-30,000 บาท/เดือน ซึ่งเป็นรายได้ที่เพียงพอ มีเหลือเก็บ

4.2 ด้านสุขภาพอนามัย

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ตอบว่า ในช่วงที่ผ่านมาไม่มีโรคระบาดเกิดขึ้นในชุมชน

2) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ในครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค โดยไม่สูบบุหรี่และไม่ดื่มสุรา และในรอบปีที่ผ่านมาสมาชิกในครอบครัวเจ็บป่วย 6 ครั้งขึ้นไป โดยสมาชิกในครอบครัวที่มีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่จะป่วยด้วยโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/หวัด ไปรับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ทั้งนี้ส่วนใหญ่คิดว่าการบริการทางด้านสาธารณสุขปัจจุบันมีความเพียงพอ ทั้งด้านบุคลากร อุปกรณ์ และเวชภัณฑ์ต่างๆ

แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรให้การสนับสนุนกับสถานบริการทางด้านสาธารณสุขต่อไป เนื่องจากจะเป็นการช่วยส่งเสริมให้ชุมชนรอบพื้นที่โครงการมีสุขภาพอนามัยที่ดีขึ้น

4.3 การรับรู้ข่าวสารของโครงการ

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่ทราบว่า บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) มีการดำเนินโครงการนี้ กลุ่มครัวเรือนส่วนใหญ่เคยรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ข้อมูลของโครงการ และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบว่าโครงการได้มีการช่วยเหลือชุมชน แต่อย่างไรก็ตาม ทางโครงการควรมีการประชาสัมพันธ์โครงการและร่วมกิจกรรมต่างๆ กับชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบพื้นที่โครงการ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับโครงการ รวมถึงสร้างความเข้าใจ และสร้างทัศนคติที่ดีต่อโครงการ โดยเฉพาะผลจากการปฏิบัติตามมาตรการต่างๆ ที่โครงการได้ดำเนินการอย่างจริงจังแล้วนั้น ทั้งนี้เพื่อเป็นการลดผลกระทบทางด้านสังคม

4.4 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนในส่วนของการได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนรอบๆ พื้นที่โครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในพื้นที่รอบๆ โครงการถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจากโครงการ มีผู้นำชุมชนเพียง 2 คน ที่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนจากชุมชน ซึ่งเมื่อตรวจสอบแล้ว พบว่า มีเหตุที่เกิดจากกิจกรรมการดำเนินงานของโครงการ 1 เรื่อง ทางโครงการได้ลงมาตรวจสอบและแก้ไขปัญหารีบร้อยแล้ว แต่อย่างไรก็ตามปัจจุบันผู้นำชุมชนยังคงได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ ได้แก่ เรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน อุบัติเหตุการจราจร อันตรายจากรถบรรทุกวิ่งเร็ว และถนนชำรุด

2) พื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่า กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวได้รับผลกระทบจากโครงการ ได้แก่ ฝุ่นละออง และความเร็วของรถบรรทุก

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ในส่วนของผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบ มีเพียงบางส่วนตอบว่าได้รับผลกระทบเรื่องฝุ่นละออง เสียงดังรบกวน ความสั่นสะเทือน น้ำท่วมขัง การจราจรติดขัด อุบัติเหตุจากการจราจร และถนนชำรุดเสียหาย

ทั้งนี้ แม้ว่ากลุ่มผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จะไม่ได้รับข้อร้องเรียนจากการดำเนินงานของโครงการ แต่อย่างไรก็ตามทางโครงการควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ถึงผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพิ่มเติมด้วย ทั้งนี้ควรส่งเจ้าหน้าที่โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ลงพื้นที่พบปะ สานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างต่อเนื่อง และทางโครงการควรแก้ไขผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสังคม

4.5 ความคิดเห็นต่อโครงการ

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่มีความรู้สึกกังวลต่อโครงการ ซึ่งส่วนใหญ่ตอบว่าในภาพรวมถึงการดำเนินงานที่ผ่านมาผลดีกับผลเสียพอๆ กัน โดยทางโครงการปฏิบัติตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดีมาก แต่อย่างไรก็ตามโครงการควรปรับปรุง เรื่องการปิดคลุมผ้าใบรถบรรทุก และฉีดพรมน้ำบริเวณเหมืองและถนน และผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 บริษัท ปรีณดา จำกัด (มหาชน) ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

จากการสัมภาษณ์กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ และส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่มีผลดีกับผลเสียเท่ากัน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เห็นว่าการดำเนินงานตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการอยู่ในระดับดีมาก และมีความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของ บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน) อยู่ในระดับปานกลาง และไม่เห็นมีความเห็นจำนวนเท่ากัน

3) กลุ่มครัวเรือน

จากการสัมภาษณ์กลุ่มครัวเรือนในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ในรัศมี 3 กิโลเมตร จากพื้นที่โครงการ ไม่มีความรู้สึกวิตกกังวลต่อโครงการ ส่วนใหญ่เห็นว่าการดำเนินงานที่ผ่านมาไม่มีผลดีกับผลเสียเท่ากัน อีกทั้งทางโครงการดำเนินการตามมาตรการลดผลกระทบด้านต่างๆ อยู่ในระดับดีมาก ทั้งนี้ทางโครงการควรดูแลเรื่องการฉีดพรมน้ำ และควบคุมความเร็วของรถบรรทุก ส่วนความเชื่อมั่นในการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของ บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน) พบว่า ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง

4.6 ข้อเสนอแนะ

1) กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มผู้นำชุมชนได้มีข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ดูแลเยียวยา ผู้ที่ได้รับผลกระทบ
2. อยากให้ดูแลชาวบ้านในรัศมี 3 กม. ให้ดี
3. ตรวจสอบสภาพชุมชน คนในชุมชน ม.4
4. ควบคุมฝุ่นละออง
5. ตรวจสอบสภาพชุมชน คนในชุมชน ม.1
6. ซ่อมแซมถนน
7. อยากให้ปิดคลุมผ้าใบให้มีฉัตร
8. อยากให้ควบคุมความเร็วรถบรรทุก
9. อยากให้ควบคุมน้ำหนักรถบรรทุก

2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ได้มีข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ควบคุมฝุ่นละออง
2. ลดเสียงจากกิจกรรมเหมือง เช่น การระเบิด เสียงเครื่องจักร
3. ดูแลสุขภาพ โดยเฉพาะโรคทางเดินหายใจ
4. สนับสนุนช่วยเหลือ รพ.สต.
5. สนับสนุนช่วยเหลือ บุรณวัด
6. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุก
7. ช่วยเหลือชุมชนที่ได้รับความเดือดร้อน

8. มอบทุนการศึกษา และเพิ่มขึ้นเนื่องจากค่อนข้างยากจน
9. อยากให้มีกองทุนช่วยเหลือโรงเรียน
10. อยากให้ควบคุมรถบรรทุกให้ขับในเส้นทางที่กำหนด
11. ฉีดพรมน้ำบริเวณเส้นทางขนส่ง และบริเวณชุมชนให้สม่ำเสมอ

3) กลุ่มครัวเรือน

กลุ่มครัวเรือนได้มีข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติม ดังนี้

1. ควบคุมฝุ่นละอองให้ดีเป็นพิเศษ
2. อยากให้รับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก และสร้างงานสร้างรายได้
3. ฉีดพรมน้ำบริเวณหน้าเหมืองและเส้นทางขนส่งอย่างสม่ำเสมอ
4. ควบคุมปริมาณวัตถุระเบิดให้เป็นไปตามที่มาตรการกำหนด
5. ควบคุมความเร็วของรถบรรทุกให้เป็นไปตามกฎหมายกำหนดอย่างเคร่งครัด
6. อยากให้แจ้งรายละเอียดการระเบิดให้ครบถ้วน
7. อยากให้ช่วยสร้างคุน้ำให้ใหม่ชุมชนเดือดร้อน
8. อยากให้ดูแล ช่วยเหลือชุมชนให้ทั่วถึงทุกหมู่บ้าน
9. อยากให้เข้ามาประชาสัมพันธ์ข่าวสารอย่างทั่วถึง

4.7 ข้อเสนอแนะของผู้จัดทำรายงาน

ทางโครงการควรปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด และนำข้อเสนอแนะของกลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มครัวเรือน ไปปรับปรุงเพิ่มเติม เพื่อลดข้อห่วงกังวล และสร้างทัศนคติที่ดีของชุมชนต่อโครงการ

รายงานฟื้นฟูพื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว

**แผนและผลการดำเนินการฟื้นฟูพื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแร่
โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
บริษัท ปรีนดา จำกัด (มหาชน)
ประทานบัตรที่ 33193/16174
ตั้งอยู่ที่ตำบลหนองช้างดง อำเภอมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี**



มีนาคม 2567

**แผนและผลการดำเนินการฟื้นฟูพื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแร่
โครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิต
เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง
บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)
ประทานบัตรที่ 33193/16174
ตั้งอยู่ที่ตำบลหนองช้างดอ อำเภอมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี**



มีนาคม 2567

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
1.ข้อมูลประธานบัตร	1
2.ข้อมูลการทำเหมืองในปัจจุบัน	1
3.รูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินภายหลังสิ้นสุดการทำเหมือง	1
4.ผลการดำเนินงานในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา	2
5.แผนการดำเนินงานในช่วง 3 ปีข้างหน้า	3
ภาคผนวก	15

สารบัญรูป

รูปที่	หน้า
รูปที่ 1 แสดงตำแหน่งที่ตั้งประธานบัตร	5
รูปที่ 2 แผนที่แสดงชั้นลุ่มน้ำจังหวัดชลบุรี	6
รูปที่ 3 สภาพหน้าเหมืองปัจจุบัน	7
รูปที่ 4 การปลูกต้นไม้ตามแนวโรงโม่หิน	8
รูปที่ 5 การปลูกต้นไม้ตามแนวเขตประธานบัตร	9
รูปที่ 6 ตำแหน่งพื้นที่ที่จะดำเนินการฟื้นฟูในช่วงที่ผ่านมา	10
รูปที่ 7 ตำแหน่งพื้นที่ที่จะดำเนินการฟื้นฟูในช่วงปีที่ 1	11
รูปที่ 8 ตำแหน่งพื้นที่ที่จะดำเนินการฟื้นฟูในช่วงปีที่ 2	12
รูปที่ 9 ตำแหน่งพื้นที่ที่จะดำเนินการฟื้นฟูในช่วงปีที่ 3	13
รูปที่ 10 ลำเนาบัญชีกองทุนฟื้นฟูพื้นที่ทำเหมือง	14



พร.๒๓๓

รายงานแผนและผลการดำเนินงานด้านการฟื้นฟูพื้นที่ที่ทำเหมือง
เสนอต่อกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

การรายงานครั้งที่ 2 / วันที่ เดือน มีนาคม พ.ศ. 2567

1. ประทานบัตร

ชื่อผู้ถือประทานบัตร บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน)
ชื่อผู้รับช่วงการทำเหมือง
หมายเลขประทานบัตร 33193/16174 หมายเลขคำขอประทานบัตรเดิม ขบ 3/2555
ที่ตั้ง ตำบลหนองขำคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี
ชนิดแร่ หินอุตสาหกรรมชนิดหินแกรนิตเพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง วิธีการทำเหมือง หาบ
อายุประทานบัตร 25 ปี เริ่มตั้งแต่ 29 ตุลาคม 2559 วันสิ้นอายุ 28 ตุลาคม 2584
เนื้อที่ประทานบัตรทั้งหมด 109-3-30 ไร่ โดยกรรมสิทธิ์ที่ดินมีดังนี้
☒ ที่กรรมสิทธิ์ (ระบุประเภท เช่น โฉนด, นส.๓ก, นส.๓ ฯลฯ) 109-3-30 ไร่
☐ ที่รัฐ (ระบุประเภท เช่น ป่าสงวน, สปก.) ไร่
☐ อื่นๆ (ระบุ) ไร่

2. ข้อมูลการทำเหมืองปัจจุบัน

สภาพปัจจุบัน ☒ เปิดการทำเหมือง ☐ หยุดการทำเหมือง
พื้นที่ที่ใช้ในการทำเหมืองและประกอบกิจกรรมเกี่ยวเนื่องทั้งหมดในปัจจุบัน ไร่
จำนวนหน้าเหมือง/บ่อเหมืองปัจจุบัน 1 แห่ง
ขนาด (ระบุขนาดแต่ละแห่งตามลำดับ) 60 ไร่
พื้นที่เก็บกองเปลือกดินและเศษหิน แห่ง
ขนาด (ระบุขนาดแต่ละแห่งตามลำดับ) ไร่
พื้นที่โรงแต่งแร่/ สำนักงาน/ บ้านพัก ฯลฯ รวม ไร่
จำนวนชุมชนเมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว แห่ง ขนาด ไร่ ลึก เมตร
พื้นที่ที่ผ่านการทำเหมืองแล้ว ไร่ พื้นที่ที่ทำการฟื้นฟูแล้ว ไร่

3. รูปแบบการใช้ประโยชน์ที่ดินภายหลังสิ้นสุดการทำเหมือง (พร้อมแนบแผนผังการทำเหมืองในพื้นที่ในภาพรวม

ซึ่งสอดคล้องกับแผนผังโครงการทำเหมือง โดยส่งเฉพาะครั้งแรกของการรายงาน และทุกครั้งที่มี
การเปลี่ยนแปลงรูปแบบการใช้พื้นที่สุดท้าย)

- ☒ พัฒนาเป็นแหล่งน้ำสาธารณะ ☐ พัฒนาเป็นทุ่งหญ้าสาธารณะ / ทุ่งหญ้าเลี้ยงสัตว์
☐ พัฒนาเป็นพื้นที่เกษตรกรรม ☐ ปลูกสร้างสวนป่า
☐ อื่นๆ (ระบุ)

4. ผลการดำเนินงานในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พร้อมแนบแผนผังแสดงพื้นที่ดำเนินการปรับปรุงและฟื้นฟูสภาพพื้นที่ที่ใช้ทำเหมือง และภาพถ่ายการดำเนินงาน)

- ☐ การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณหน้าเหมือง
จำนวนแห่ง เนื้อที่ไร่
วิธีดำเนินการ (ให้อธิบายลักษณะของหน้าเหมือง ความปลอดภัย) อยู่ระหว่างการเปิดหน้าดิน
- ☐ การปรับสภาพและฟื้นฟูกองเก็บเปลือกดินและเศษหิน
จำนวนแห่ง เนื้อที่ไร่
วิธีดำเนินการ อยู่ระหว่างการเปิดหน้าดิน
- ☐ การปรับสภาพและฟื้นฟูเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว
จำนวนแห่ง ขนาด (กxยxล)เมตร
วิธีดำเนินการ อยู่ระหว่างการเปิดหน้าดิน
- ☐ การปรับสภาพและฟื้นฟูระบบป้องกันการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมือง ที่เก็บกองเปลือกดิน/เศษหิน และบริเวณอื่น ๆ อาทิเช่น คันทำนบดินและคูระบายน้ำและบ่อดักตะกอน เป็นต้น
จำนวนแห่ง ขนาด (กxยxล)เมตร
วิธีดำเนินการ อยู่ระหว่างการเปิดหน้าดิน
- ☒ การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ประทานบัตร รวมเนื้อที่ไร่
วิธีดำเนินการ ปลูกต้นไม้ในพื้นที่ที่ติดกับถนนสาธารณะด้านทิศตะวันออกบริเวณหมุดที่ 1-15 ในพื้นที่เว้นระยะ 10 เมตร
- ☒ การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณโรงแต่งแร่/โรงโม่หิน เนื้อที่ไร่
วิธีดำเนินการ ภายในพื้นที่โครงการมีโรงโม่หินอยู่ทางด้านทิศเหนือบริเวณด้านข้างโรงโม่หินมีการปลูกต้นไม้ได้เร็วและปลูกตามแนวเส้นทางขนส่งแร่ภายในพื้นที่โรงโม่หินเพื่อเป็นกันชน (Buffer Zone) ป้องกันผลกระทบด้านฝุ่นละอองออกสู่พื้นที่ภายนอกและบดบังทัศนียภาพ
- ☐ การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณสำนักงาน/บ้านพัก เนื้อที่ไร่
วิธีดำเนินการ อยู่ระหว่างการเปิดหน้าดิน
- งบประมาณดำเนินงานทั้งหมดโดยประมาณ 100,000บาท

5. แผนการดำเนินงานในช่วง 3 ปีข้างหน้า

5.1 แผนการดำเนินงานที่จะจัดทำในช่วง 3 ปี ข้างหน้า (พร้อมแนบแผนผังแสดงตำแหน่งที่จะดำเนินการใน 3 ปีข้างหน้า)

- ☐ การปรับปรุงสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณหน้าเหมือง
จำนวน แห่ง เนื้อที่ ไร่
วิธีดำเนินการ
- ☐ การปรับปรุงสภาพและฟื้นฟูกองเก็บเปลือกดินและเศษหิน
จำนวน แห่ง เนื้อที่ ไร่
วิธีดำเนินการ อยู่ระหว่างการเปิดหน้าดิน
- ☐ การปรับปรุงสภาพและฟื้นฟูชุมชนเหมืองที่ไม่ใช้ในการทำเหมืองแล้ว
จำนวน แห่ง ขนาด (กxยxล) เมตร
วิธีดำเนินการ อยู่ระหว่างการเปิดหน้าดิน
- ☐ การปรับปรุงสภาพและฟื้นฟูระบบป้องกันการชะล้างตะกอนดินจากบริเวณหน้าเหมืองที่เก็บกองเปลือกดิน/เศษหิน และบริเวณอื่น ๆ อาทิเช่น คันทำนบดินและคุรระบายน้ำและบ่อดักตะกอน เป็นต้น
จำนวน แห่ง ขนาด (กxยxล) เมตร
วิธีดำเนินการ อยู่ระหว่างการเปิดหน้าดิน
- ☒ การปลูกต้นไม้ระหว่างพื้นที่ว่างทั่วไปในเขตพื้นที่ประทานบัตร รวมเนื้อที่ 13 ไร่
วิธีดำเนินการ
ปีที่ 1 ปลูกต้นไม้ในพื้นที่ที่ติดกับถนนสาธารณะเพิ่มเติมทางด้านทิศเหนือบริเวณหมุดที่ 10-12
จำนวน 1 ไร่ และบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้แล้วให้เจริญเติบโต
ปีที่ 2 ปลูกต้นไม้ในพื้นที่ที่ติดกับถนนสาธารณะเพิ่มเติมทางด้านทิศเหนือบริเวณหมุดที่ 12-13
จำนวน 1 ไร่ และบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้แล้วให้เจริญเติบโต
ปีที่ 3 ปลูกต้นไม้ในพื้นที่ที่ติดกับถนนสาธารณะเพิ่มเติมทางด้านทิศเหนือบริเวณหมุดที่ 13-14
จำนวน 3 ไร่ และบำรุงรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้แล้วให้เจริญเติบโต
- ☐ การปรับปรุงสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณโรงแต่งแร่/โรงโม่หิน เนื้อที่ ไร่
วิธีดำเนินการ ดำเนินการบำรุงรักษาและปลูกต้นไม้ได้เร็วและปลูกตามแนวเส้นทางขนส่งแร่ทดแทนของเดิมที่ตายภายในพื้นที่โรงโม่หินเพื่อเป็นกันชน (BufferZone) ป้องกันผลกระทบด้านฝุ่นละอองออกสู่พื้นที่ภายนอกและบดบังทัศนียภาพ

- ☐ การปรับสภาพและฟื้นฟูพื้นที่บริเวณสำนักงาน/บ้านพัก เนื้อที่ไร่
 วิธีดำเนินการ พังเริ่มการเปิดหน้าดิน ยังไม่ถึงเวลาปฏิบัติ

การจัดเตรียมงบประมาณ

งบประมาณสำหรับดำเนินงานตามแผนงาน..... 448,500บาท

งบประมาณสำหรับการบำรุงรักษาพื้นที่ที่ฟื้นฟูแล้ว..... 50,000บาท

ปัญหาและอุปสรรคที่ต้องการความช่วยเหลือ/สนับสนุนจากกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่และส่วนราชการอื่นๆ

1. การขอสนับสนุนเรื่องกล้าไม้จากหน่วยงานราชการซึ่งมีหลายองค์กรขอสนับสนุนกล้าไม้เพื่อใช้ในกิจกรรมต่างๆ ทำให้บางครั้งไม่ได้รับพันธุ์ไม้ตามที่ต้องการ

(ลงชื่อ)..... พัชร์ชิต โพธิ์ชิต

(นางสาวพัชร์ชิต โพธิ์ชิต)

ตำแหน่งผู้จัดทำรายงาน

วันที่..... 16 มีนาคม 2564

รับรองข้อมูลถูกต้องและเห็นชอบกับแผนการดำเนินการ

(ลงชื่อ)..... [ลายเซ็น]

(นายดิเรก ชัยณรงค์)

ตำแหน่ง..... วิศวกรควบคุม กบ. 202

ใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม

ใบแทน ก 259028



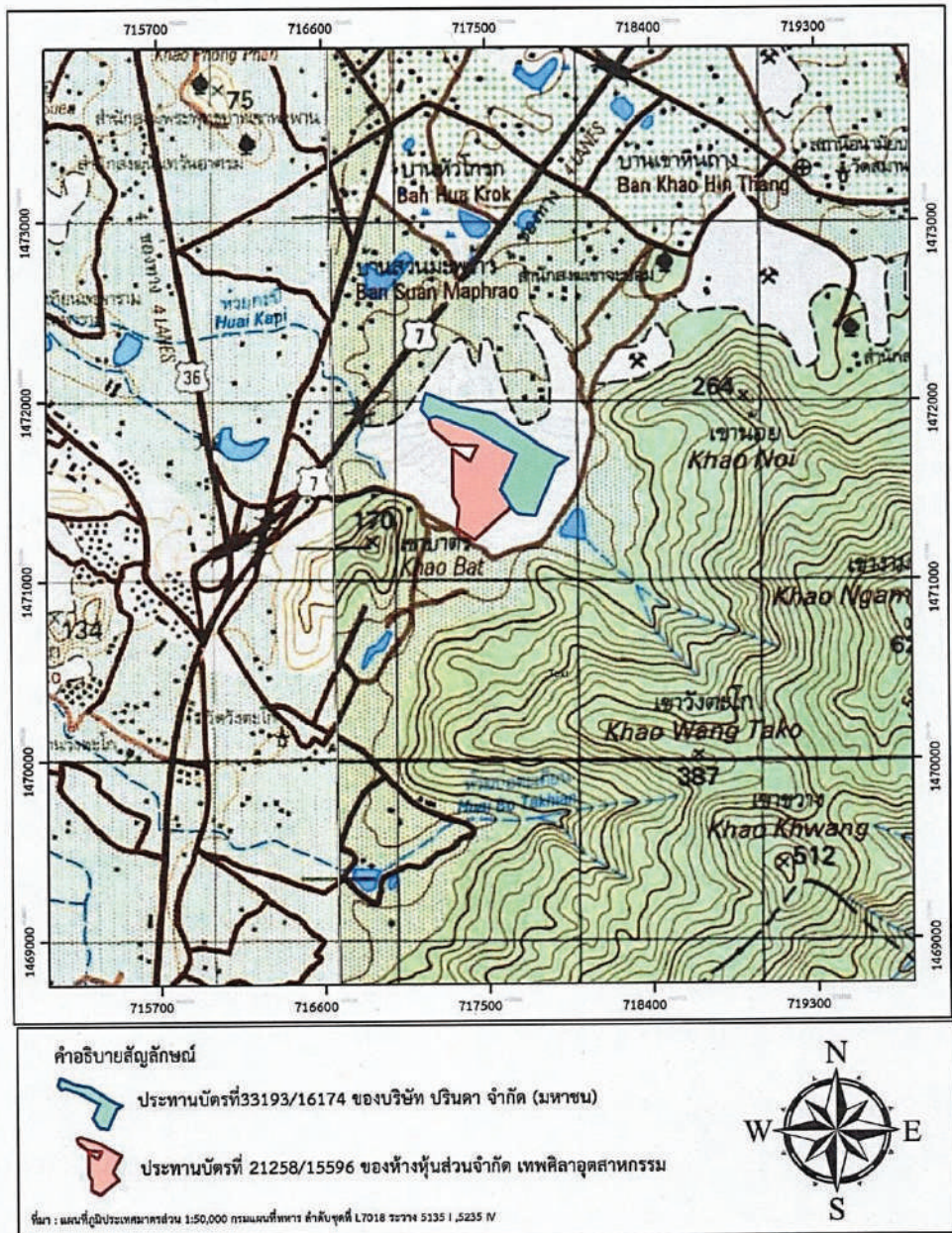
๑. ๕

(นายจำรูญ มาลัยกรอง)
เลขาธิการสภาวิศวกร

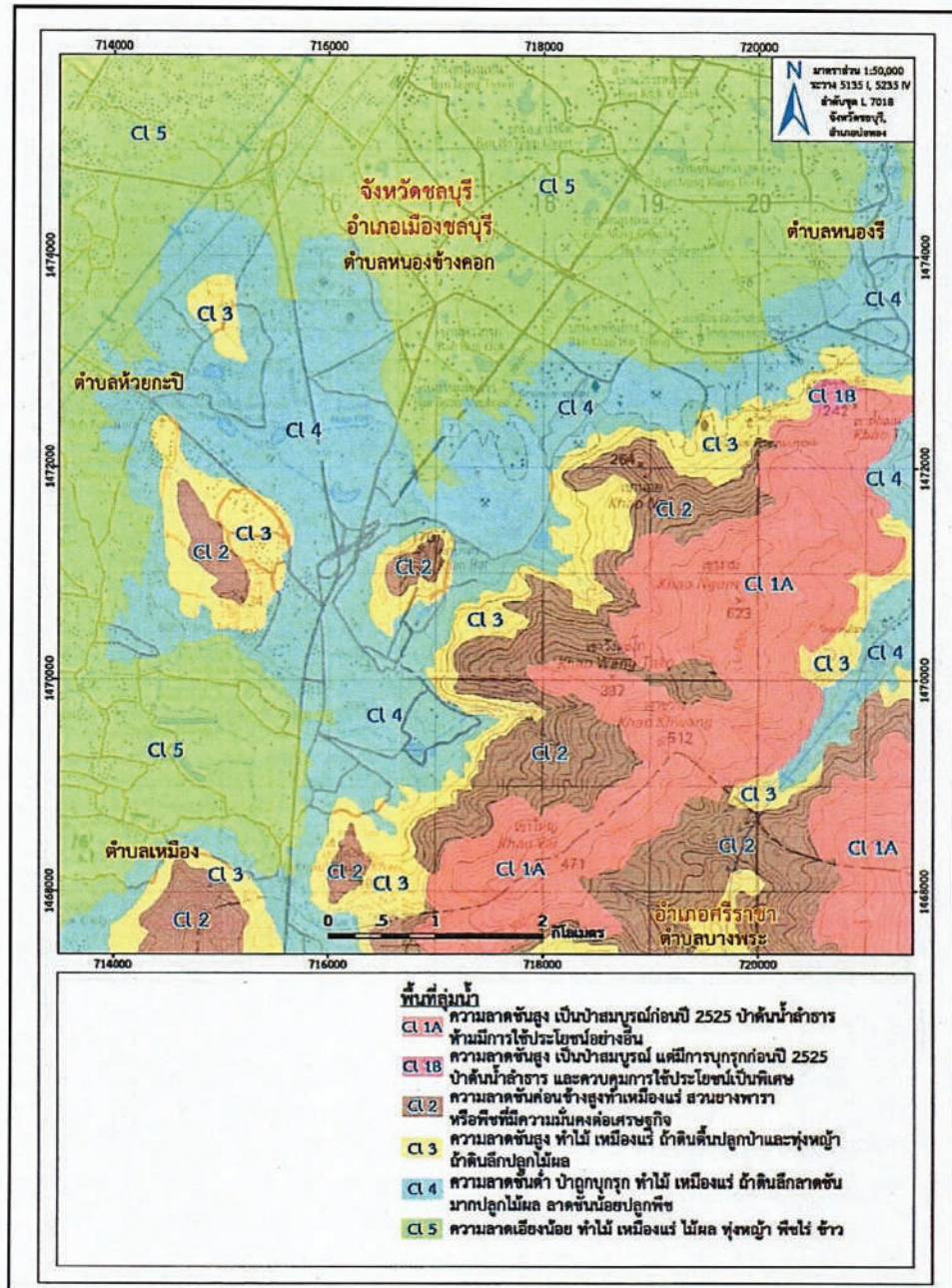
ลายมือชื่อผู้ถือใบอนุญาต

สภาวิศวกร
ตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. 2542
อนุญาตให้ นายติเรก รัตนวิชัย
ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ระดับ วิศวกร
สาขาวิศวกรรม เหมืองแร่
ตั้งแต่วันที่ 21 เมษายน 2543
ถึงวันที่ ตลอดชีพ
เลขทะเบียน วม.202

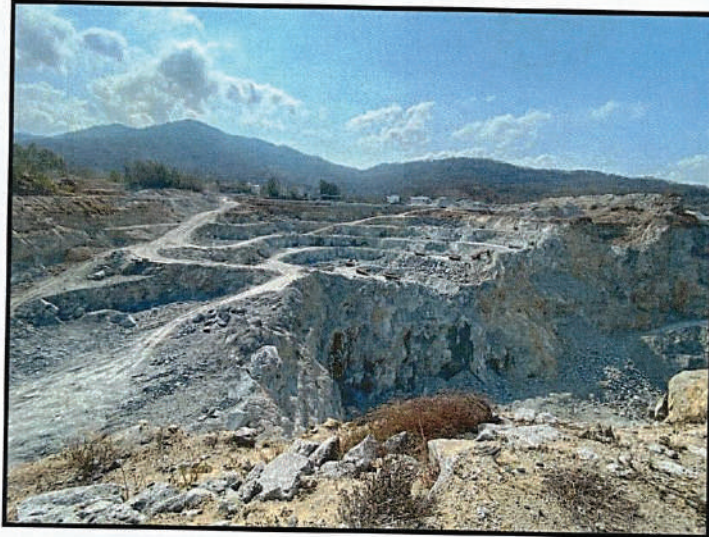
(นายติเรก รัตนวิชัย)



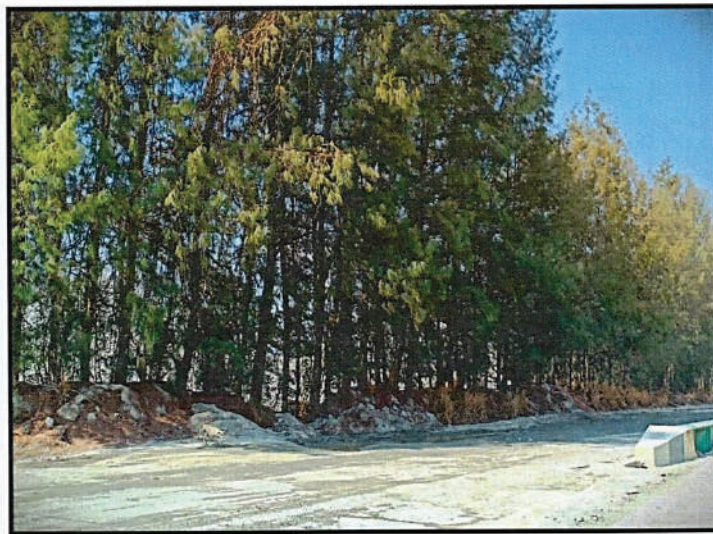
รูปที่ 1 แผนที่แสดงที่ตั้งประทานบัตร



รูปที่ 2 แผนที่แสดงชั้นลุ่มน้ำจังหวัดชลบุรี



รูปที่ 3 สภาพหน้าเหมืองปัจจุบัน



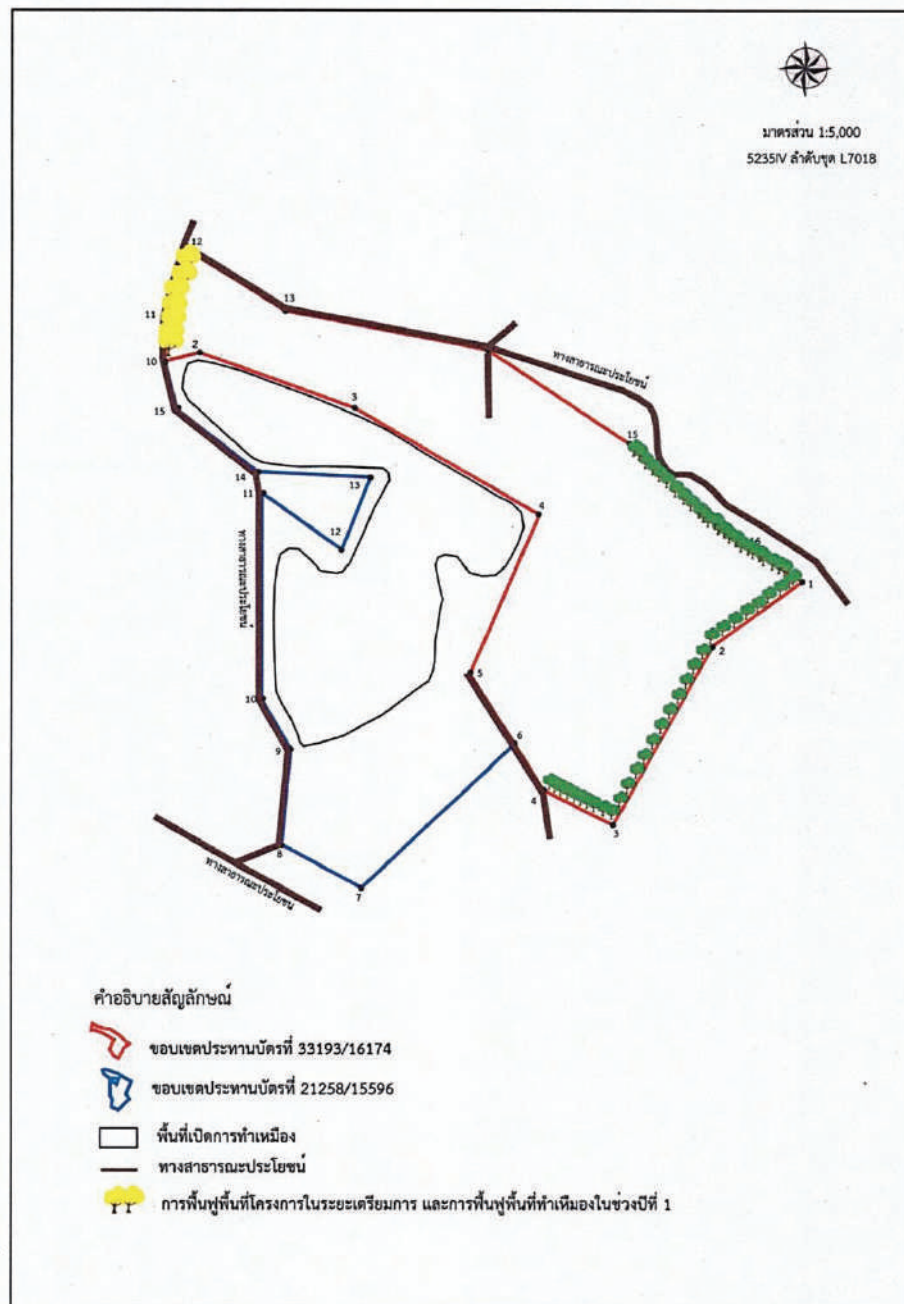
รูปที่ 4 การปลูกต้นไม้ตามแนวโรงไหมหิน



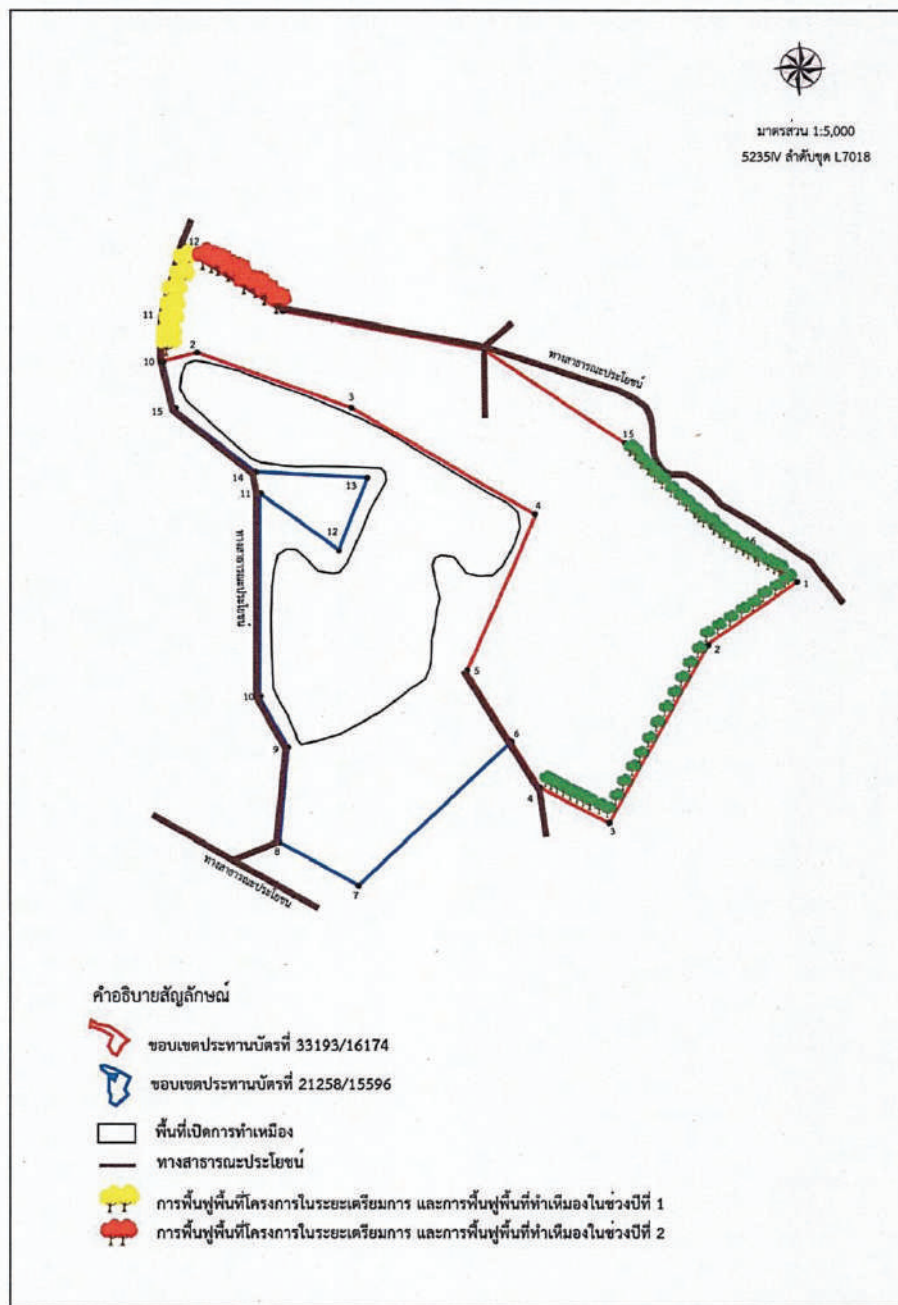
รูปที่ 5 การปลูกต้นไม้ตามแนวประธานบัตร



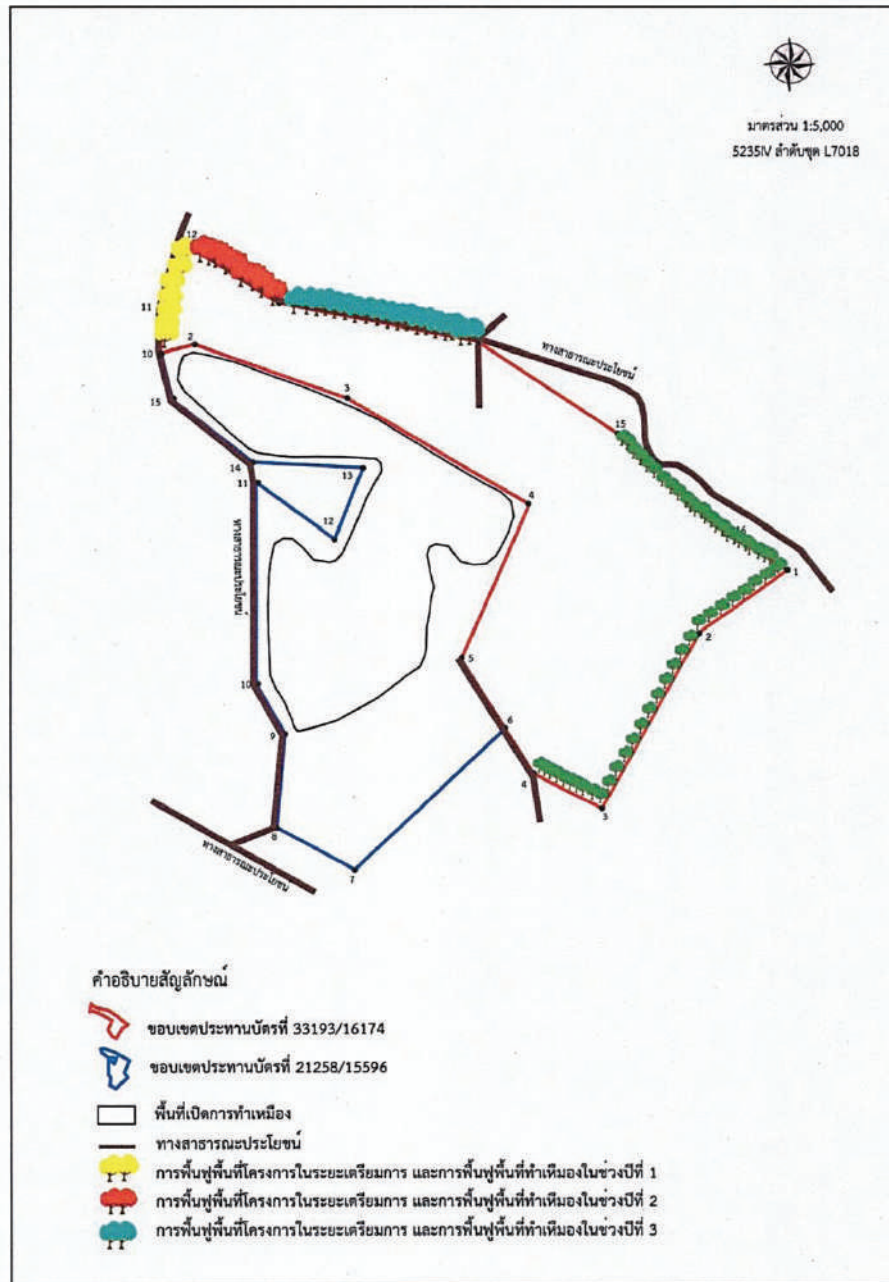
รูปที่ 6 ตำแหน่งพื้นที่ที่จะดำเนินการฟื้นฟูในช่วงที่ผ่านมา



รูปที่ 7 ตำแหน่งพื้นที่ที่จะดำเนินการฟื้นฟูในช่วง 1 ปี



รูปที่ 8 ตำแหน่งพื้นที่ที่จะดำเนินการฟื้นฟูในช่วง 2 ปี



รูปที่ 9 ตำแหน่งพื้นที่ที่จะดำเนินการฟื้นฟูในช่วง 3 ปี

13/03/17 0034SWITA SWITA 034-1-65152-6 0000000000 0027866349

คณบดี

0034 สาขาเกษตรศาสตร์
โทร. 0-2300-0041, 0-2308-0042
นาง. ปรีดา (กองทุนเงินให้กู้ยืมที่หาเงิน)
034-1-65152-6



001 บัญชีออมทรัพย์ มีสมุด

0027866349

วันที่	รายการ	เงินเข้า	เงินออก	เงินคงเหลือ	จำนวนเงิน
29/12/21	IN	*****287.05*****	*****572,814.08	0003A	1
29/12/21	TX	*****2.87	*****572,811.21	0003A	2
29/06/22	IN	*****285.62*****	*****573,096.83	0003A	3
29/06/22	TX	*****2.86	*****573,093.97	0003A	4
29/12/22	IN	*****367.41*****	*****573,461.38	0003A	5
29/12/22	TX	*****3.67	*****573,457.71	0003A	6
27/06/23	TX	*****240,000.40	*****333,457.31	K495A0034	7
29/06/23	IN	*****808.58*****	*****334,265.89	0003A	8
29/06/23	TX	*****8.09	*****334,257.80	0003A	9



0027866349

รูปที่ 10 สำเนาบัญชีกองทุนเงินกู้ยืมที่หาเงิน

ภาคผนวก

ข้อมูลพันธุ์ไม้ยืนต้นและไม้โตเร็วที่เหมาะสมสำหรับพื้นที่พื้นที่เหมืองแร่

- 1) กระถินเทพา (*Acacia mangium* Wild.) ลักษณะเป็นไม้ใช้สอยโตเร็ว สูง 10-15 เมตร ทรงพุ่มกว้าง 2.0-5.0 เมตร มีลำต้นตรง ปราศจากกิ่งก้านเกือบครึ่งหนึ่งของความสูงทั้งหมด ใบเดี่ยวมีเส้นใบแบบ ขนาน ข้อดอกคล้ายหางกระรอก การผสมเกสรมีการผสมข้ามและตัวเองได้เช่นเดียวกัน ผักจะมีลักษณะบิดไปมาและมันวาว ขด การปลูกใช้ กล้าปลูกเป็นหลุมระยะ 2.0 X 2.0 เมตร
- 2) กระถินณรงค์ (*Acacia auriculiformis* Cunn.) ลักษณะเป็นไม้ใช้สอยโตเร็ว ขนาดกลาง สูง 10-15 เมตร ลำต้นค่อน ข้างคดงอ เรือนยอด เป็นพุ่มแผ่กว้างประมาณ 5.0-10.0 เมตร รากยังลึกขยายกว้าง ต้นอ่อนจะเป็นใบผสม มีใบเล็ก ๆ เรียงใบ ตามก้าน ใบผสมนี้จะค่อยหลุดไปเมื่อกระถินณรงค์มีอายุมากขึ้น เมล็ดสีน้ำตาล อยู่ในฝักที่เป็นรูปโค้ง วงกลม กระถินณรงค์สามารถ ขึ้นและเจริญเติบโตได้ดีเกือบทุกชนิดไม่ว่าจะเป็นดินเหนียว ดินทราย ดินลูกรัง ดินหินปูน ยกเว้นดินเปรี้ยวจัดและเค็มจัด สามารถทนต่อความแห้งแล้งได้ นานถึง 6 เดือน กระจายพันธุ์ได้ดีในที่โล่งแจ้ง ชอบอากาศร้อนชื้น การปลูกใช้กล้าปลูก เป็นหลุมระยะ 2.0 X 2.0 เมตร
- 3) สะเดา (*Azadirachia indica*) ไม้สะเดาเป็นไม้ขนาดกลาง สูงประมาณ 12-15 เมตร เรือนยอดเป็น พุ่มกลมทึบ ใบเป็นช่อ แบบขนนกขอบหยักห่างๆ ดอกเล็กๆ สีขาวออกเป็นช่อตามง่าม ใบตอนปลายๆ กิ่ง ผลกลมรีๆ อวบน้ำ แต่ละผลมีเมล็ดเดียว ไม้สะเดาขึ้นได้ดีในที่ดิน เกือบทุกชนิด ยกเว้นดินน้ำแฉะ
- 4) ชีเหล็ก (*Cassia siamea* Britt.) ชีเหล็กมีลำต้นตรงเรียบ เปลือกสีเทา กิ่งก้านสาขามาก ดอกเป็นช่อสีเหลือง รูปกรวยมีฝัก ติดเป็นช่อ สูงประมาณ 10-15 เมตร สามารถแตกหน่อได้อย่างสม่ำเสมอ ขึ้นได้ดีในเขตร้อนสภาพอากาศ ชื้นหรือกึ่งชื้นและแห้งแล้งขึ้นได้ในดินทุกชนิด ที่ระบายน้ำได้ดี ไม่ชอบน้ำขัง
- 5) แดฝรัง (*Gliricidia sepium*) ลักษณะเป็นไม้พุ่มบำรุงดินและไม้ใช้สอยโตเร็ว ความสูงประมาณ 5-10 เมตร ทรงพุ่มกว้าง ประมาณ 4-8 เมตร การปลูกโดยใช้เมล็ดหรือท่อนพันธุ์ปลูกเป็นหลุม ระยะห่าง 4.0 X 4.0 เมตร
- 6) ลัก (*Tectona grandis* L.) ลักษณะทั่วไปเป็นไม้ยืนต้นขนาดใหญ่ สูง 90 เมตร ใบกลมรี ดอกช่อ ขนาดใหญ่ กลีบสีขาว ผลสดรูปค่อนข้างกลม มีขนละเอียดหนานุ่ม ขยายพันธุ์โดยเพาะชำเหง้า
- 7) ประดู่ (*Pterocarpus macrocapus* Kurz.) เป็นไม้ขนาดใหญ่สูง 20 เมตร ลำต้นตรง เรือนยอดเป็นพุ่มทรงกลมหรือ เปลือกสีน้ำตาลเทา หนา แตกเป็นสะเก็ด ใบจะออกเป็นช่อมีใบย่อยช่อละ 7-9 ใบ ดอก สีเหลือง ผลมีลักษณะกลม เส้นผ่าศูนย์กลาง 6-10 เซนติเมตร ไม้ประดู่ชอบขึ้น ในดินร่วน ร่วนปนทราย และร่วนเหนียวปนทรายเป็น ดินที่ลิกไม่มีน้ำขัง

8) แคว้น (Sesbania grandiflora (L) Poir.) แคว้นมีลักษณะลำต้นตรงแตกเป็นร่องลึก ใบจะเรียงเป็นคู่รูปใบพาย ดอกใหญ่ เมื่อบาน คล้ายผีเสื้อมีขนาด 10 เซนติเมตร สีของดอกมีสีขาวและสีแดง เมื่อดอกร่วงจะให้ฝักยาวสีเขียว เนื้อไม้อ่อน สีขาว กิ่งจะเปราะหักง่าย ไม่ทนลม แคว้นเป็นไม้ใน เขตร้อนชื้นถึงแห้งแล้ง เจริญเติบโตได้ดีในดินที่มี ลักษณะเป็นดินเหนียว

9) นนทรี (Peltophorum dasyrachis Kurz.) ไม้ยืนต้นขนาดกลางถึงขนาดใหญ่สูงถึง 30 เมตร ต้นเล็กแตกกิ่งต่ำ ตรง เรือนยอดทรงกลมทึบเปลือกสีเทาอมน้ำตาลค่อนข้างเรียบ ข้อใบแขนงด้าน ข้างอยู่ตรง ข้ามกัน 5-9 ข้อ แต่ละข้อมีใบย่อยเล็กๆ คล้ายใบกระถิน ออกตรงข้าม 6-18 คู่ ดอกสีเหลือง เป็นข้อ ผลเป็นฝักแบนรูปบรรทัดแกมรูปหอก แต่ละฝักมี 4-8 เมล็ด ไม้นนทรี สามารถเจริญเติบโตได้ดีใน ดินร่วนปนทราย ร่วนเหนียว หรือร่วนเหนียวปนทราย ระบายน้ำได้ดี ชอบอากาศร้อนชื้น ชอบขึ้นเป็นกลุ่ม ในป่าดิบแล้ง สามารถทนต่อความแห้งแล้ง ได้ดี

10) จามจุรี (Samanea saman , Merr.) เป็นไม้เนื้ออ่อน ยืนต้นแตกกิ่งเป็นพุ่มสูง ใบรวมเป็นแผงเรียงขนานคู่กันมี ใบย่อยรูปกลมรี ปลายใบมน รูปใบมักโค้งเข้าหากันเป็นคู่ ๆ ดอกเป็นช่อสั้น ๆ ดอกมีสีชมพูพรวาย ออกดอกได้ ทั้งในฤดูร้อน และฝน ขยายพันธุ์โดยการเพาะเมล็ด

เอกสารการมีส่วนร่วม CSR-DPIM



สำเนาลงรับการจัดส่งเล่มรายงานฯ

2170 อาคารเทพทวเอร์ ชั้น 12

ห้อง 1201 ถนน เพชรบุรีตัดใหม่

แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง

กรุงเทพมหานคร 10320

วันที่ 29 สิงหาคม 2569

เรื่อง ขอส่งรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

เรียน อุตสาหกรรมจังหวัดชลบุรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม จำนวน 1 เล่ม พร้อม CD-ROM จำนวน 1 แผ่น

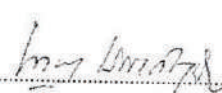
ตามที่ บริษัท ปริ้นดา จำกัด (มหาชน) ได้มอบหมายให้ บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
จัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบ
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปีเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 สำหรับโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิด
หินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปริ้นดา จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่
ตำบลหนองข้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี นั้น บัดนี้ ทางบริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ได้จัดทำ
รายงานดังกล่าว เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ดังนั้นทาง บริษัท ปริ้นดา จำกัด (มหาชน) จึงใคร่ขอส่งรายงานดังกล่าว
มาพร้อมกันนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ทางบริษัทฯ ใคร่ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

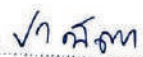
ขอแสดงความนับถือ

บริษัท ปริ้นดา จำกัด (มหาชน)
PRINDA PUBLIC COMPANY LIMITED

ลงนาม 
(นางกิงกาญจน์ อารักษ์ทุธนันท์)
กรรมการ

ลงนาม 
(นางนงนาฏ บวรเศรษฐนันท์)
กรรมการ

ได้รับต้นฉบับแล้ว

ลงชื่อ 
()
29. 8. 69

2170 อาคารเทพทาวเวอร์ ชั้น 12
ห้อง 1201 ถนน เพชรบุรีตัดใหม่
แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง
กรุงเทพมหานคร 10320

วันที่ 29 มกราคม ๒๕๖๙

เรื่อง ขอส่งรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองข้างคอก

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม จำนวน 1 เล่ม พร้อม CD-ROM จำนวน 1 แผ่น
ตามที่ บริษัท ปริ้นดา จำกัด (มหาชน) ได้มอบหมายให้ บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
จัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบ
ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปีเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2568 สำหรับโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิด
หินแกรนิต เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรที่ 33193/16174 ของ บริษัท ปริ้นดา จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่
ตำบลหนองข้างคอก อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี นั้น บัดนี้ ทางบริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด ได้จัดทำ
รายงานดังกล่าว เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ดังนั้นทาง บริษัท ปริ้นดา จำกัด (มหาชน) จึงใคร่ขอส่งรายงานดังกล่าว
มาพร้อมกันนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ทางบริษัทฯ ใคร่ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้



บริษัท ปริ้นดา จำกัด (มหาชน)
PRINDA PUBLIC COMPANY LIMITED

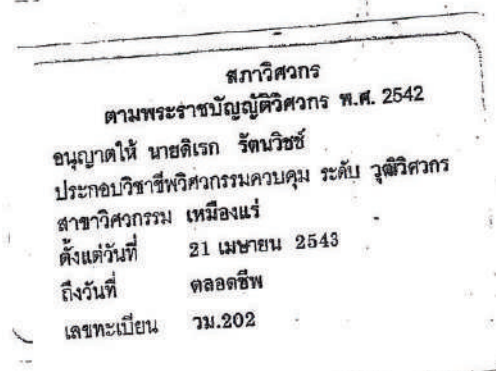
ขอแสดงความนับถือ

ลงนาม
(นางกิงกาญจน์ อารักษ์พูนพันธ์)
กรรมการ

ลงนาม
(นางนงนาฏ บวรเศรษฐนันท์)
กรรมการ

.....

สำเนาวิศวกรควบคุมการทำเหมือง และผู้ผ่านการฝึกอบรม
การใช้วัตถุระเบิดในงานเหมืองแร่



สำเนาถูกต้อง


(นายติเรก รัตนวิชัย)



การอบรมพนักงานด้านอาชีพอนามัย ประจำปี 2568



รายงานผลการเข้าอบรม

โครงการอบรมอาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน

วันเสาร์ ที่ 12 กรกฎาคม 2568

บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)



160/1 หมู่ 7 ตำบลหนองช้างคอก อำเภอเมืองชลบุรี จังหวัดชลบุรี 20000

แบบรายงานสรุปผลการอบรม
หลักสูตร การอบรมอาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
วันที่ 12 กรกฎาคม 2568
ณ ห้องประชุมบริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)

1. ความรู้ความสามารถ ประสบการณ์ ทักษะ หรืออื่น ๆ ที่ได้รับในการอบรมนำมาเพื่อพัฒนา งานของหน่วยงาน ดังนี้

- 1) พนักงานมีความรู้ความเข้าใจอาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
- 2) พนักงานสามารถปฏิบัติงานโดยยึดหลักอาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
- 3) ส่งเสริมและป้องกันผลกระทบต่อสุขภาพของพนักงานจากการทำงาน
- 4) ป้องกันการเกิดอุบัติเหตุจากการทำงาน
- 5) ลดอัตราการเกิดความเสียหายและความสูญเสียหรือไม่มีจากอุบัติเหตุในการทำงาน

2. รูปแบบการอบรม

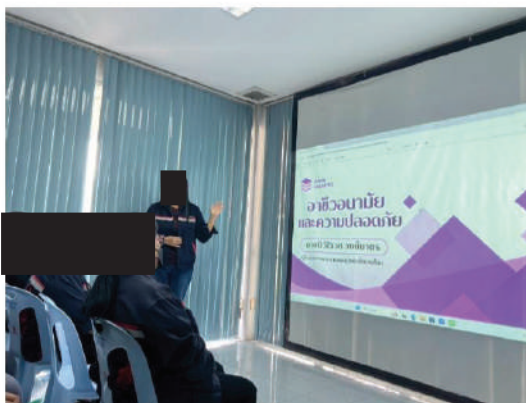
- 1) การบรรยาย โดยมีเอกสารการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ
- 2) วิทยากรบรรยายโดยใช้สื่อคอมพิวเตอร์โปรแกรม Microsoft Office PowerPoint และ
วิดีโอภาพเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริงประกอบการบรรยาย
- 3) ผู้เข้าอบรมได้สอบถามปัญหา และแนวทางการปฏิบัติงาน โดยวิทยากรให้ข้อเสนอแนะและ
แนวทางในการปฏิบัติในทางที่ถูกต้อง

3. การเผยแพร่ความรู้ ประสบการณ์ ทักษะ และอื่น ๆ แก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง คือ

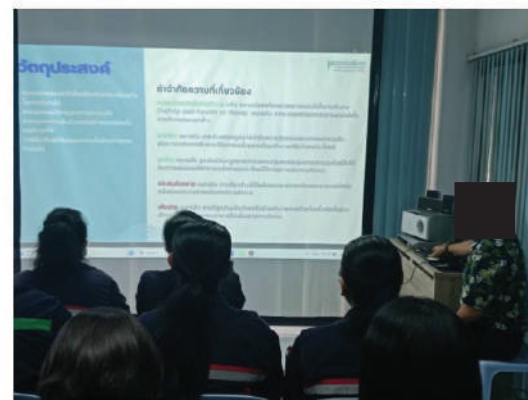
- 3.1. นำผลการอบรมสัมมนา มาขยายผลให้พนักงานบริษัทหรือผู้ที่สนใจทราบเกี่ยวกับ
 - 1) พนักงานมีความรู้ความเข้าใจอาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
 - 2) พนักงานสามารถปฏิบัติงานโดยยึดหลักอาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
 - 3) ส่งเสริมและป้องกันผลกระทบต่อสุขภาพของพนักงานจากการทำงาน
 - 4) ป้องกันการเกิดอุบัติเหตุจากการทำงาน
 - 5) ลดอัตราการเกิดความเสียหายและความสูญเสียหรือไม่มีจากอุบัติเหตุในการทำงาน
- 3.2. นำผลการอบรม มาปรับใช้กับการทำงาน เพื่อให้ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพถูกหลักอาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน และลดความประมาทที่ก่อให้เกิดความอันตรายและความสูญเสียที่อาจ
เกิดขึ้นกับการปฏิบัติงาน โดยคำนึงถึงความปลอดภัยเป็นหลัก

บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)

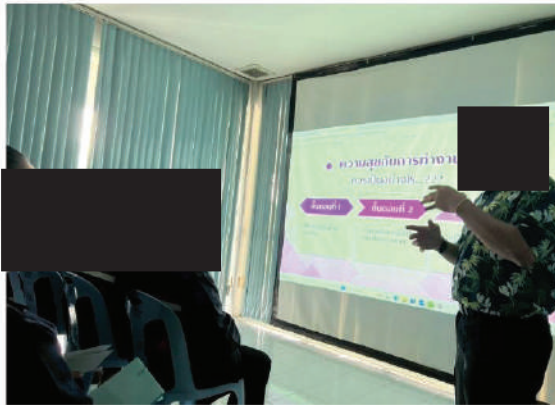
ภาพประกอบการอบรม
หลักสูตร อาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
วันที่ 12 กรกฎาคม 2568
ณ ห้องประชุม บริษัท ปรีนดา จำกัด (มหาชน)



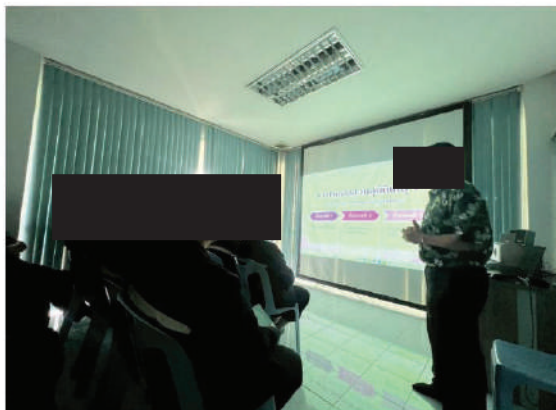
ภาพประกอบการอบรม
หลักสูตร อาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
วันที่ 12 กรกฎาคม 2568
ณ ห้องประชุม บริษัท ปรีนดา จำกัด (มหาชน)



ภาพประกอบการอบรม
หลักสูตร อาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
วันที่ 12 กรกฎาคม 2568
ณ ห้องประชุม บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)



ภาพประกอบการอบรม
หลักสูตร อาชีวอนามัยและความปลอดภัยในการทำงาน
วันที่ 12 กรกฎาคม 2568
ณ ห้องประชุม บริษัท ปรีดา จำกัด (มหาชน)



ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน



ร.จ. 4
ลำดับที่ 1

ทะเบียนโรงงานเลขที่
ธ.3-3(1)-6/42 ขบ.

ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน

ที่ ๒๓๓ / ๒๕๔๒

กระทรวงอุตสาหกรรม

วันที่ ๑๔ เดือน มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๒

อนุญาตให้ บริษัท บุรพาเอกกริเกต จำกัด สัญชาติ ไทย

อยู่บ้าน/สำนักงานเลขที่ 151 ตรอก/ซอย ตีรันคร ถนน สุขุมวิท

หมู่ที่ 7 ตำบล/แขวง ห้วยกะปิ อำเภอ/เขต เมืองชลบุรี จังหวัด ชลบุรี

ชื่อโรงงาน บริษัท บุรพาเอกกริเกต จำกัด

ประเภทหรือชนิดของโรงงานลำดับที่ 3(1)

ประกอบกิจการ ไม่ บด ย่อยหิน

กำลังเครื่องจักร 1,543 แรงม้า จำนวนคนงาน 22 คน

ตั้งอยู่ ณ เลขที่ 80/1 ตรอก / ซอย ถนน

หมู่ที่ 6 คลอง แม่น้ำ ตำบล/แขวง หนองข้างคอก

อำเภอ/เขต เมือง จังหวัด ชลบุรี

ประกอบกิจการได้โดยให้เริ่มประกอบกิจการโรงงานภายในกำหนด 180 วัน นับแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ทั้งนี้มีการสำราสารสำคัญ ดังต่อไปนี้

- | | |
|---|----------------------|
| (1) เงื่อนไขการอนุญาตให้ประกอบกิจการโรงงาน และการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข | แสดงไว้ในลำดับที่ 2 |
| (2) การแจ้งประกอบกิจการโรงงาน กำหนดสิ้นอายุใบอนุญาต และการต่ออายุใบอนุญาต | แสดงไว้ในลำดับที่ 3 |
| (3) ใบอนุญาตขยายโรงงาน | แสดงไว้ในลำดับที่ 4 |
| (4) เงื่อนไขการอนุญาตให้ขยายโรงงาน และการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข | แสดงไว้ในลำดับที่ 5 |
| (5) การแจ้งประกอบกิจการโรงงานในส่วนที่ขยาย | แสดงไว้ในลำดับที่ 6 |
| (6) บันทึกการเปลี่ยนแปลงต่างๆ | แสดงไว้ในลำดับที่ 7 |
| (7) การอนุญาตโอนการประกอบกิจการโรงงาน | แสดงไว้ในลำดับที่ 8 |
| (8) บันทึกการชำระค่าธรรมเนียมรายปี | แสดงไว้ในลำดับที่ 9 |
| (9) ลำดับและจำนวนของเอกสาร | แสดงไว้ในลำดับที่ 10 |

ลงชื่อ

ผู้อนุญาต

(นายสมชาย ใจดี)
อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม

คำเตือน

๑. ให้ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตก่อนวันสิ้นใบอนุญาตจะหมดอายุ

๒. ให้แสดงใบอนุญาตไว้ในที่เปิดเผยภายในโรงงาน

๓. ห้ามประกอบการนอกเหนือจากกิจการที่ระบุไว้ในใบอนุญาตเว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากทางราชการ

การฝ่าฝืนมีโทษตามกฎหมาย



ร.ง. 4
ลำดับที่ 1

ทะเบียนโรงงานเลขที่
ร 3-3(1)-2/56 ขบ.....

ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน

ที่.....ป.5...../.....2556.....

กระทรวงอุตสาหกรรม

วันที่.....13.....เดือน.....พฤศจิกายน.....พ.ศ. 2556

อนุญาตให้.....บริษัท นูรพา แอกริเคค จำกัด.....สัญชาติ ไทย

อยู่บ้าน/สำนักงานเลขที่.....151.....ตรอก/ซอย.....ถนน.....

หมู่ที่.....7.....ตำบล/แขวง.....หัวขะมิ.....อำเภอ/เขต.....เมืองชลบุรี.....จังหวัด.....ชลบุรี

ชื่อโรงงาน.....บริษัท นูรพา แอกริเคค จำกัด.....

ประเภทหรือชนิดของโรงงานลำดับที่.....3(1).....

ประกอบกิจการ.....ไม้ บดหรือย่อยหิน.....

กำลังเครื่องจักร.....2,134.....แรงม้า จำนวนคนงาน.....24.....คน

ตั้งอยู่ ณ เลขที่.....ตรอก / ซอย.....ถนน.....

หมู่ที่.....6.....คลอง.....แม่น้ำ.....ตำบล/แขวง.....หนองช้างคอก.....

อำเภอ/เขต.....เมืองชลบุรี.....จังหวัด.....ชลบุรี

ประกอบกิจการได้โดยให้เริ่มประกอบกิจการโรงงานภายในกำหนด.....350.....วัน นับแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ทั้งนี้รายการสาระสำคัญ ดังต่อไปนี้

- | | |
|---|----------------------|
| (1) เงื่อนไขการอนุญาตให้ประกอบกิจการโรงงาน และการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข | แสดงไว้ในลำดับที่ 2 |
| (2) การแจ้งประกอบกิจการโรงงาน กำหนดสิ้นอายุใบอนุญาต และการต่ออายุใบอนุญาต | แสดงไว้ในลำดับที่ 3 |
| (3) ใบอนุญาตขยายโรงงาน | แสดงไว้ในลำดับที่ 4 |
| (4) เงื่อนไขการอนุญาตให้ขยายโรงงาน และการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข | แสดงไว้ในลำดับที่ 5 |
| (5) การแจ้งประกอบกิจการโรงงานในส่วนที่ขยาย | แสดงไว้ในลำดับที่ 6 |
| (6) บันทึกการเปลี่ยนแปลงต่างๆ | แสดงไว้ในลำดับที่ 7 |
| (7) การอนุญาตโอนการประกอบกิจการโรงงาน | แสดงไว้ในลำดับที่ 8 |
| (8) บันทึกการชำระค่าธรรมเนียมรายปี | แสดงไว้ในลำดับที่ 9 |
| (9) ลำดับและจำนวนของเอกสาร | แสดงไว้ในลำดับที่ 10 |

คำเตือน

กรณีการประกอบกิจการจะก่อให้เกิดอันตราย ความเสียหายหรือความเดือดร้อนอย่างร้ายแรง จะถูกสั่งให้หยุดประกอบกิจการโรงงาน หรือปิดโรงงานทันที จนกว่าจะแก้ไขปรับปรุงโรงงานได้

ลงชื่อ

(.....)

(นายปณิธาน จินดาภ)

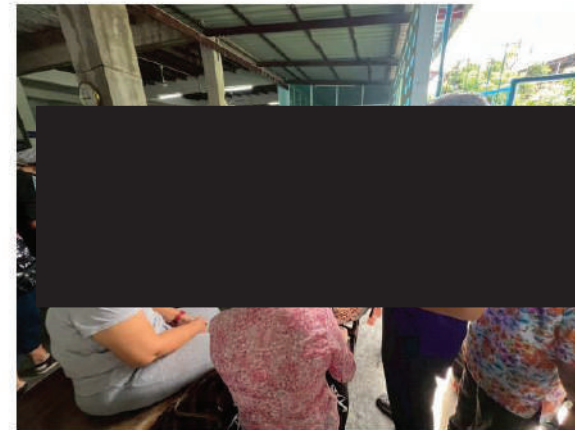
อธิบดีกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่

มีคำสั่งและมอบหมายให้ลงนามในใบนี้

ผู้อนุญาต

การสนับสนุนให้เกิดการรวมกลุ่มในภาคประชาชน

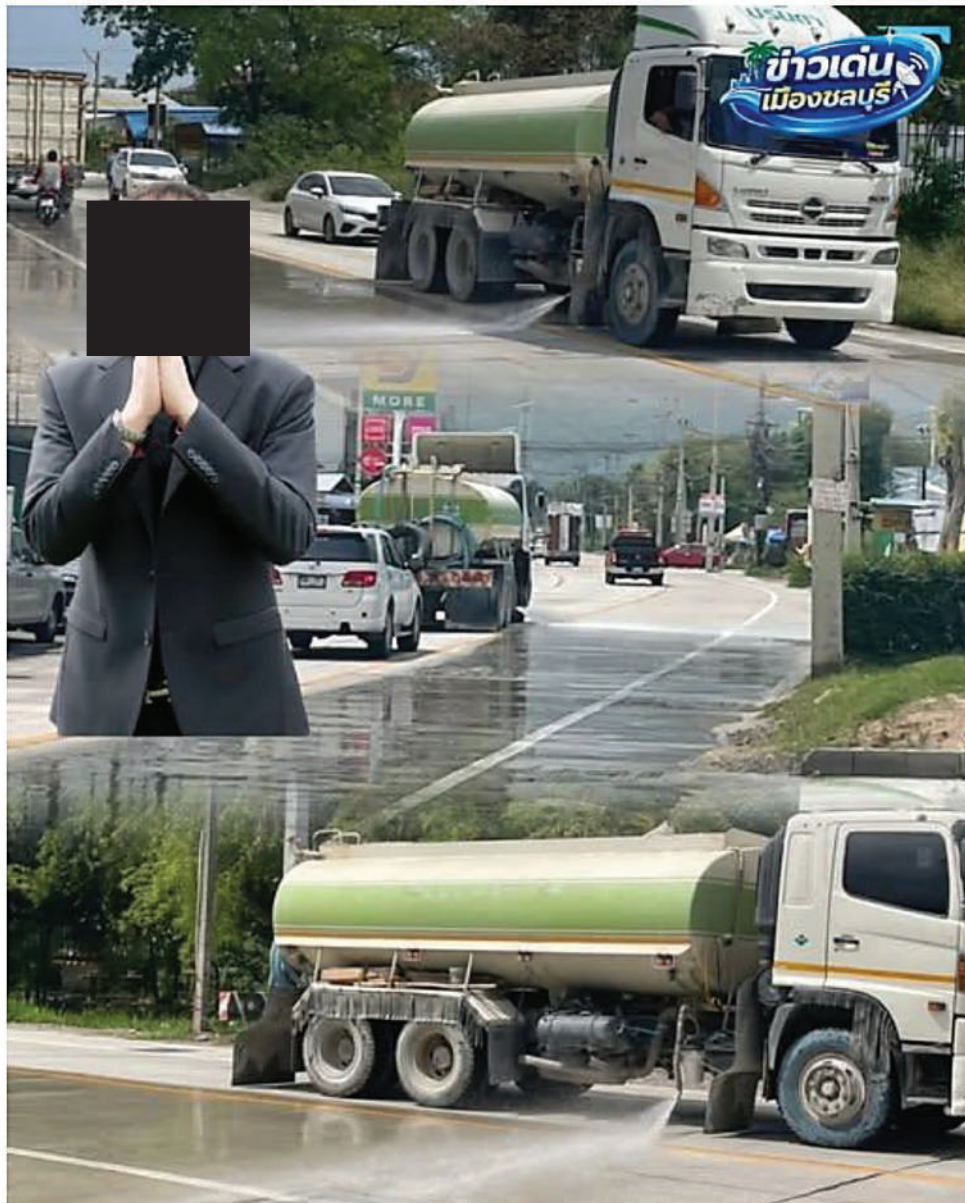
7. โครงการอบรมฝึกอาชีพ การทำขนมถั่วเคลือบ ตาบหลนongข้างคอก
ปบ.33193/16174 (เขาบาล)



การสนับสนุนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ในการแก้ไขปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นในชุมชน

วันที่ 7 พฤษภาคม 2569

บริษัท ปริณดา จำกัด (มหาชน) ปบ.33193/16174 (เชาบาล) และบริษัท บุรพา
แอกกริเกต จำกัด บริษัทในเครือ ได้ร่วมกับทางองค์การบริหารส่วนตำบหนองช้างคอก ร่วมกัน
ฉีดล้างถนนตั้งแต่บริเวณสะพานข้ามมอเตอร์เวย์ ไปถึงแยกโรงเรียนวัดผาสุกราม (สุวรรณ
วิทยาคาร) เพื่อสุขภาพและอากาศที่ดีของชาวตำบลหนองช้างคอก





บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด
TOP-CLASS CONSULTANT CO.,LTD

บริษัท ทอพ-คลาส คอนซัลแทนท์ จำกัด

204 เมืองทอง 2/3 ซอยพัฒนาการ 53 ถนนพัฒนาการ เขตสวนหลวง กรุงเทพฯ 10250

โทรศัพท์: 0-2322-5758 โทรศัพท์มือถือ: 09-3595-7745 โทรสาร: 0-2322-5759

อีเมล: top-class204@hotmail.com